

[Ib Christensen]

faktorer, der skaber krise, arbejdsløshed og betalingsbalanceunderskud.

Hr. Palle Simonsen mente, at der var en modsigelse i, at man på den ene side fra retsforbundets side ikke vil blande sig i disse ting, og at vi på den anden side nu ønsker, at der kommer besked. Allerhelst så vi en erklæring fra regeringen og folketinget om, at man ikke ville blande sig i de kommende overenskomstforhandlinger; det kunne skabe ro. Men da man ikke vil gå så vidt, prøver vi med denne dagsorden i hvert fald dog at løfte sløret for, hvor langt et antal partier vil gå. Desværre ser det jo ikke ud til, at den bliver vedtaget. Men jeg takker for den tilslutning, der har været.

Videre siger hr. Palle Simonsen, at vedtagelse af vores dagsordensforslag vil betyde benzin på inflationsbålet. Så må jeg sige, at hvis man udskyder problemet til næste år, bliver det det, man måske kunne kalde uran på flammehavet; det er det, der er sagen.

Endelig siger hr. Palle Simonsen, at 5 partier ikke har medvirket til en central ØD-fond. Nej, hvis den udløber og ophører næste år; men hvad, hvis den fortsættes, og hvad med de penge, der er infrosset? Man kan ikke komme uden om, at det, der reelt er sket, er spiren til en central ØD-fond, sådan som også andre ordførere har påpeget.

Hr. Melchior siger, at spørgsmålet ikke kan ses isoleret, og det mener jeg naturligvis også, som det fremgik af min ordførertale, hvori jeg inddrog hele indkomspolitikken og i øvrigt også hele den øvrige økonomiske politik.

Videre mener hr. Melchior, at det er en ulykkelig ting, hvis folketinget før eller efter en overenskomstsituation skal indblande sig. Ja men det har hr. Melchiors parti jo gjort en overordentlig stor indsats for at folketinget kommer til at gøre, i og med at hr. Melchiors parti gang på gang har været med til at blande sig både før og efter forhandlinger om arbejdsmarkedets overenskomstforhold.

Hr. Niels Helveg Petersen mente, at min ordførertale var perspektivløs og propagandistisk. Jeg vil gerne sige, at der i min ordførertale lå to perspektiver: der lå et liberalt perspektiv, nemlig dette, at folketing og regering ikke skal blande sig i det private arbejdsmarkedets overenskomstforhold, og der lå et socialt perspektiv, nemlig at skal man føre indkomspolitik, skal man ikke bare føre løn-

indkomspolitik, men også tage sig af de arbejdsfrie indkomster. Der lå altså både et liberalt og et socialt perspektiv.

Min taletid er desværre nu udløbet, så jeg ikke får lejlighed til at svare på alle de ting, jeg gerne ville have svaret på. Jeg skal derfor slutte med at sige tak for den tilslutning, dagsordenen har fået, om end jeg beklager, at den er begrænset. Jeg håber, at debatten vil medvirke til at skabe større klarhed med hensyn til hele dette problem. Jeg er i hvert fald sikker på, at der ikke går mange måneder, før dette folketing igen kommer til at drøfte dette emne.

Bertel Haarder (V):

Hr. Palle Simonsen mente, at den udskydelse af problemerne, som blev resultatet af augustforlig I, ikke var værre end tidligere regeringsindgreb, hvor man har lavet omkostningsdæmpende ydelser o. lign., og hr. Melchior sagde på tilsvarende vis, at nu var venstre jo ikke med i augustforlig I, men vi skulle bare vente til nu, hvor vi stod to år efter augustforlig II, så havde vi også håret ned ad nakken. Nu var det jo former for indkomspolitik, der blev drøftet, og vi har dog aldrig taget fire dyrtidsportioner og udskudt problemet på den måde.

Venstre har ved nogle lejligheder foreslået at erstatte dyrtidsportionerne med skattelettelser, for dermed var de væk. Her bliver forventningerne stående, og derved bliver der et større gab mellem arbejdsgivere og lønmodtagere ved næste overenskomstperiode; det er det, der er det helt særlige problem her.

I øvrigt synes jeg, både hr. Palle Simonsens og hr. Melchiors taler var meget gode i betragtning af, at de jo var nødt til at forsvare augustforlig I.

Hr. Niels Helveg Petersen mente at se nogle modsigelser i min tale, og dem vil jeg lige imødegå, for jeg synes, det var godt, det, han sagde; det var bare ikke rigtigt. Han siger, at på den ene side mener venstre, det er en skidt idé at indbetale dyrtidsportioner til ATP-fonden, og på den anden side vil vi selv afskaffe dyrtidsreguleringen. Ja men hvis dyrtidsreguleringen f. eks. erstattes af skattelettelser, så falder de væk, og så skabes der ikke forventninger. Det er altså dette, at der skabes oppustede forventninger ved denne dyrtidsordning, der er galt med den, og det