

[Jørgen Jensen]

bud, der gives til ledige, er ikke værdige som tilbud, og derfor var det rimeligt, at de var kommet på bordet.

Jeg vil meget gerne tro ministerens ærlige vilje og menneskelige forståelse. Men hvorledes tror man det vil føles for et menneske, der i årevis har været lukket ude fra normalt arbejde, nu at skulle gå til en arbejdsgiver med en anvisning på 20 kr. for hver time, man bliver beskæftiget, og dermed som menneske erkende, at man ikke er mere end 30 pct. værd af den nuværende mindstegarantiløn, eller at blive anbragt som midlertidigt føl ved kommunale arbejder, vel vidende at det kun er, fordi kommunen er blevet tvunget til det, og at det kun er midlertidigt arbejde i en begrænset periode? Hvordan tror man det vil føles for de mennesker, som i forvejen har været ramt af arbejdsløshed?

Efterlønsforslaget har også mange minusser. Jeg vil gentage det, jeg har sagt så mange gange før, nemlig at det værste er det argument, der er kommet ind i debatten, men som jeg erkender ikke står i ministerens fremsættelsestale og heller ikke er sagt af den socialdemokratiske ordfører, men som er sagt tidligere gentagne gange af ministeren, nemlig at det var for at skabe arbejdspladser til de unge, der er ved at gå i hundene, fordi samfundet ikke har kunnet planlægge uddannelse og beskæftigelse til de unge. Sandheden er jo, at selv om vi ikke havde haft 70.000 unge, som ikke har arbejde, som ikke har uddannelsesmuligheder, havde der været et brændende og meget aktuelt behov for en efterlønsordning for den store del af arbejdskraften, som er slidt ned. Men her gør man det til noget generelt for alle dem, som er medlemmer af en arbejdsløshedskasse.

Må jeg lige indskyde, at det sidste egentlig understreger, at formålet ikke er menneskelige hensyn, men mere et forsøg på at påvirke arbejdsløhedsstatistikken og budgettet for udgifter til dagpenge. Det er det reelle i dette forslag. Hvis forslaget var udtryk for et virkeligt ønske om at hjælpe de mennesker, hvorfor har man så ikke taget dem med, der er slidt ned på andre områder i samfundet? Vi har absolut ikke nogen betænkeligheder ved at sige, at dette at være medlem af en arbejdsløshedskasse også skal give større fordele i samfundet, men vi er altså af den opfattelse, at dette forslag også har et andet sigte end det, man siger.

Hvis vi tager det generelle igen: det er rigtigt, at en del af arbejdskraften er slidt ned på grund af kravet om produktivitet. Jeg skal af hensyn til tiden nøjes med at erindre om, at det netop var socialdemokratiet, der gik i spidsen i 1960'erne med krav om produktivitetfremmende lønsystemer, og kun slå fast, at det fortsat er den mindste del af dem, der er mellem 60 og 67 år, der er slidt totalt op. For mange gælder, at de kun er ubrugelige i arbejdsgivernes øjne. Menneskeligt har de mere behov for en aktiv tilværelse, men man presser dem ud. Så kan man tale om frivillighed, men man lægger et psykisk pres på disse mennesker. Det er også en kendsgerning, at man med disse lovforslag forringer deres mulighed for at benytte 26 ugers reglen, man giver ikke kommunerne og amterne pligt til at anvise folk over 60 år arbejde. Det er, fordi man vil presse dem ud.

Vi mener, vi skal have en efterlønsordning. Jeg skal bare kort sige, at den for det første måtte indeholde, at arbejdsgiverne skulle betale. Den måtte ikke indeholde en nedtrapning, men skulle gælde fuldt ud til pensionsalderens indtræden. Den skulle være frivillig, og det kan kun sikres, ved at man suspenderer tidsbegrænsningerne, ved at man gør det muligt for den enkelte at vende tilbage til arbejdet, når og hvis det passer vedkommende. Der skulle også sikres mulighed for nedtrapning af såvel arbejdstid som arbejdsindsats for dem, der er over 60 år.

Vi vil under udvalgsarbejdet søge at forbedre forslagene, søge at fjerne de negative virkninger. Men vi har ikke, og vi vil heller ikke forhindre en gennemførelse af forslag, der kan forhindre, at mennesker fratages understøttelsesretten eller presses ud i passivitet. Vi vil ej heller støtte de borgerliges forsøg på at forhale gennemførelse af nødvendige forslag.

Derfor vil jeg, også sige i anledning af hr. Risgaard Knudsens udtalelser i Berlingske Tidende i dag, at de kunne få én til at tænke på, om det, der er lagt frem her, egentlig kun er paradenumre fra socialdemokratiets side eller en handelsvare over for de borgerlige partier. Hvis man mente det reelt, ville man ikke på forhånd afskrive at gennemføre det sammen med dem, der her i salen vil gavne på dette område. Men det er jo det, hr. Risgaard Knudsen gør.