

[Bolvig]

blive vurderet og debatteret i udvalget mellem anden og tredje behandling. Af den grund tager jeg på det radikale venstres vegne forslaget tilbage og udtrykker håbet om, at det vil kunne indgå i en flertalsudtalelse før den endelige, tredje behandling.

Det radikale venstre støtter ministerens ændringsforslag, ligesom jeg trods alt regner med, at ministeren efter moden overvejelse vil støtte vores. At fredningen har brug for vogtere, er åbenbart, når man lytter til venstres ordfører, og hvis ikke jeg er i stand til at overbevise ministeren om nødvendigheden af vogtere i sådanne fredningsråd, så mener jeg i hvert tilfælde, at venstres ordfører har kunnet overbevise ministeren om, at det er nødvendigt, at vi får de forskellige naturinteresserede foreninger og andre indplaceret i det amtslige arbejde. Ministeren er ikke ukendt med den partipolitiske fordeling i amtsrådsarbejdet.

Anden næstformand (Erlendsson):

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Bolvig (RV) er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig først sige, at vi med tilfredshed ser, at de radikale har taget deres ændringsforslag tilbage, så vi får mulighed for at debattere dette lidt nærmere i udvalget, så det muligvis kan blive vedtaget, måske med en ændret formulering. Jeg skal i øvrigt holde mig til ændringsforslagene, hvad der vel må være det rimelige ved den anden behandling.

Vi har stillet en del ændringsforslag sammen med andre, og vi har selv stillet ændringsforslag. Lad mig sige om ændringsforslag nr. 1, som vi vist ikke har tilkendegivet nogen stilling til i betænkningen, at vi vil stemme for ændringsforslag nr. 1 stillet af fremskridtspartiet, idet vi mener, at det indeholder en rimelig præcisering af, hvad man skal tilgodese med hensyn til naturfredning i fremtiden.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 6, som vi har stillet sammen med en del andre partier, mener vi, vi med dette kompromisforslag har tilgodese rimelige interesser med hensyn til vore vandløb og med hensyn til vore moser.

Ændringsforslag nr. 12, som er stillet af ministeren, har bevirket, at vi har trukket et ændringsforslag tilbage, fordi det imødekom vore synspunkter med hensyn til hunde fra 1. april til 1. september. Jeg er nødt til at sige med hensyn til ændringsforslag nr. 13, som jeg står som forslagsstiller af, at jeg vil undlade at stemme for det af mig stillede ændringsforslag nr. 13. Partiet i øvrigt vil stemme for dette forslag.

Ændringsforslag nr. 15, stillet af miljøministeren, lyder: »Miljøministeren kan efter anmodning fra vedkommende amtsråd fastsætte regler om regulering af almenhedens brug af vandløb og søer til ikke-erhvervs mæssig sejlads.«

Jeg skal da ikke lægge skjul på, at vi har været interesserede i dette ændringsforslag og havde sympati for en regulering af visse vandløb i Danmark, men vi ønskede, at det skulle være amtsrådet, der skulle fremsætte anmodning til miljøministeren om de regler, som amtsrådet ønskede at miljøministeren skulle godkende. Jeg mener, at det, der står i ændringsforslaget, nemlig at miljøministeren kan fastsætte sådanne regler efter anmodning fra »vedkommende« amtsråd, er det rene sludder, for »vedkommende« henviser til et amtsråd, som er nævnt ovenfor, og det står ikke i selve loven. Hvis ændringsforslaget skal gennemføres alligevel, vil jeg henstille, at forslaget trækkes tilbage i sin nuværende form, så vi kan snakke videre om det, idet sagen skal til behandling i udvalget igen efter behandlingen her. Jeg kunne tiltræde et forslag, der f. eks. lød: »Miljøministeren bemyndiges til at godkende et amtsråds forslag til regulering« osv.

Hvis man ønsker en bredere opbakning om dette og vores tilslutning til dette, så vil vi da gerne snakke videre i udvalget om den ændrede formulering, jeg her har skitseret, eller en lignende.

Ændringsforslag nr. 17, som vi er medforlagsstiller til, er stillet ud fra den klare opfattelse, at når man nu lægger bemyndigelserne ud til vores amtsråd, så skal de også have lov til selv at bestemme, hvorledes de vil opbygge deres administration. Det er det, der er meningen med ændringsforslag nr. 17.

Hvis de af os sammen med andre stillede ændringsforslag vedtages, vil vi selvfølgelig stemme for lovforslaget ved tredje behandling.