

[Keld Andersen]

Vi finder, at det har været en ufuldstændig behandling, dette ændringsforslag har været genstand for i udvalget. Som sagt er det først dukket op i sidste øjeblik, og det kan efter vor opfattelse ikke være rigtigt, at man vil lægge så voldsomme restriktioner på visse områder, uden at de berørte mennesker får anledning til at henvende sig til det folketingsudvalg, der behandler dette lovforslag, for at fremføre deres synspunkter. Yderligere er det vores opfattelse, at forholdene på dette område, for så vidt angår kanofart på visse vandløb, ikke er helt så slemme, som de fra visse sider er blevet gjort til. Derfor kan vi ikke medvirke til dette ændringsforslags vedtagelse.

Om vor endelige stilling til lovforslaget skal jeg ikke gøre yderligere bemærkninger på nuværende tidspunkt, idet den vil afhænge af, hvorledes de enkelte ændringsforslag bliver vedtaget og forkastet, og jeg forstår, at der allerede på nuværende tidspunkt er stillet forslag om yderligere udvalgsbehandling af dette lovforslag mellem anden og tredje behandling.

Prehn (CD):

Ved dette lovforslags første behandling her i tinget udtalte miljøministeren, at der er tradition for, at hvad angår naturfredningslove, vedtages disse med bred tilslutning. Denne tradition er det da også efter min bedste overbevisning uhyre vigtigt at fortsætte. Noget, der i den grad vedkommer os alle, må også løftes i bred enighed.

Lovforslaget har været igennem et grundigt udvalgsarbejde, hvilket også de mange ændringsforslag peger i retning af. Miljøministeren har stillet en række ændringsforslag, hvoraf vi kan gå ind for størsteparten, jævnt før betænkningen.

Christen Kold sagde engang: vil man gøre et skævt træ lige, hjælper det ikke at rette det op – man må bøje det lige så meget til den modsatte side. Udviklingen går stærkere og stærkere og griber mere og mere ind i vor natur. Der er stor enighed om, at træet ikke skal blive skævt, men for at undgå dette hjælper det ikke på forhånd at bøje det til side, vi må forhindre det ved at stive det af. Ved at stemme for de ændringsforslag til naturfredningsloven, som er stillet af venstre, konservative og centrum-demokraterne, sti-

ves denne lovgivning af, og den brede tilslutning bliver opnåelig.

Alfred Andersen (SF):

Vi kan stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag. De andre vil vi afvise.

Så er der spørgsmålet om de radikales ændringsforslag uden for betænkningen. Her har vi nok ligesom de radikale nogen interesse i, at visse interesseorganisationer på fredningsområdet bliver tilgodeset, men det er, ligesom om de radikales ændringsforslag har blandet fredningsinteresseorganisationer og erhvervsinteresseorganisationer sammen, og derfor kan vi ikke stemme for de radikales ændringsforslag. Men vi er da villige til, hvis de radikale også er indstillet på det, at lade forslaget gå tilbage til udvalget og se på, om vi kan finde en bedre formulering af det.

Fuglsang (DKP):

Vi er selvfølgelig stadig væk positive over for lovforslaget, sådan som vi var det ved første behandling, også selv om der immervæk er ting, som vi mener ikke er så gode, som de var i det oprindelige forslag. Herudfra vil vi selvfølgelig støtte ikke mindst de forbedringer og de klargørende ting, der er kommet, og uden at begynde at remse tal og enkelte paragraffer op kan jeg sige, at det groft sagt er de ændringsforslag, der er stillet af miljøministeren, herunder også nr. 5, som taler om de mindre vandløb.

Derimod vil vi stemme imod de ændringsforslag, som er stillet fra borgerlig side, hvad enten det er fremskridtspartiet eller de øvrige borgerlige partier, eller det er dem alle sammen på én gang. Vi vil stemme imod dem, fordi vi mener, at de vil svække loven med hensyn til at opfylde det formål, som er angivet i selve lovens § 1.

Vi stilles her som så ofte før over for en efter min mening opskruet modsætning mellem, hvad man kalder erhvervsinteresser, og hvad man kalder almindelige samfundsmæssige interesser med hensyn til naturfredning og rekreation. Det er noget, man møder gang på gang, lige fra den hysteriske kampagne, da man i forbindelse med jordlovene i 1963 også havde naturfredningen blandet ind i det. Der er selvfølgelig ingen, der ikke ønsker en harmonisk og sund udnyttelse af landets naturlige muligheder til gavn for landets