

[Thorndahl]

anden forbindelse, og der er ingen tvivl: den er væsentlig mindre end i dag med den gældende naturfredningslov.

Det ville have klædt ministeren og regeringspartiet, hvis man åbent og ærligt havde erkendt dette. Det kræver mod og styrke at være ærlig i politik, og behandlingen af dette lovforslag har i hvert fald vist, at socialdemokratiet i denne forbindelse ikke har haft det nødvendige mod og den nødvendige styrke. Vi skal derfor anbefale folketinget at stemme for det af os stillede ændringsforslag, nr. 16, og skal samtidig anbefale, at man stemmer imod det af det radikale venstre uden for betænkningen stillede ændringsforslag.

Vi har stillet flere ændringsforslag og har bl. a. stillet ændringsforslag nr. 1, der vil sikre, at hver enkelt fredningssag dels vurderes ud fra naturfredningsmæssige kriterier, dels ud fra de samfundsmæssige gener for de virksomheder og landbrug, der vil blive berørt af en eventuel fredning. I den forbindelse vil vi da gerne takke de tre partier, der i betænkningen har givet støtte til dette ændringsforslag.

Ministeren mener ikke, at et sådant ændringsforslag er nødvendigt, al den stund fredninger efter ministerens opfattelse i dag besluttes ud fra en efter ministerens opfattelse totalafvejning af alle relevante samfundshensyn. Nu vel, det er vi altså ikke enige om, men hvis ministeren havde ret, ja, så ville det da overhovedet ikke – det kan jeg da ikke forestille mig – spille nogen rolle at imødekomme det i hvert fald betydelige mindretal, der er her i tinget, i dette ønske, således som det jo også klart blev manifesteret under den forespørgselsdebat, vi havde om et lignende problem sidste forår. Rent lovteknisk er det vel også rimeligt at have en sådan samfundsmæssig afvejning formaliseret, såfremt den rent faktisk foretages.

Der er derfor ingen som helst grund for ministeren til at afvise dette ønske, medmindre ændringsforslaget vil indebære en realitetsændring, og det er naturligvis også det, sagen drejer sig om. Man tager efter vores opfattelse helt klart – også på baggrund af ministerens afvisning af at imødekomme dette ønske – alt for lidt hensyn til de arbejdspladser, der er grundlaget for den danske nations velfærd i forbindelse med naturfredningslovgivningen.

Udvalgsarbejdet har også klart vist, at naturfredningslovens formålsparagraf indeholder en voldsom konflikt, konflikten mellem den rekreative anvendelse af naturen og fredningen af naturen og de landskabelige værdier. Det er en konflikt, som påvirket af den almindelige udvikling i samfundet vil vokse sig større og større. Det vil givetvis blive sådan, at de naturfredningsmæssige interesser først og fremmest vil blive truet af de rekreative behov, som naturfredningsloven også skal tilgodese. Afvejningen af disse modstridende hensyn skal fremover i hvert fald i det væsentlige ske i de politiske organer. Afvejningen vil givetvis ske under indtryk af den almindelige politiske – jeg ved ikke, om man kan bruge udtrykket kræmmerindstilling: hvad er der egentlig flest stemmer i? Det synes jeg blot man også skal gøre sig klart.

Lovforslaget indeholder en række upræcise bemyndigelser og udvidelser i forhold til gældende lov. Den sidste udvidelse blev vi præsenteret for torsdag den 20. april, da vi skrev betænkning. Det drejer sig om miljøministerens ændringsforslag nr. 15, hvorefter ministeren efter anmodning fra et amtsråd kan fastsætte regler om regulering af almenhedens brug af vandløb og søer til ikke-erhvervs mæssig sejlads.

Dette ændringsforslag med dets udvidelse af naturfredningslovens område har vi først haft lejlighed til at drøfte i mit partis folketingsgruppe her på vores gruppemøde i dag, og jeg blev her stillet over for en række spørgsmål vedrørende lovforslagets konsekvenser, spørgsmål, som jeg var ude af stand til at besvare, fordi konsekvenserne af lovforslaget ikke var blevet klart belyst i udvalget. Jeg må derfor på mit partis vegne begære fornyet udvalgsbehandling, således at samtlige væsentlige konsekvenser kan blive fuldt afdækket inden tredje behandling.

I lovforslagets § 54 er der optaget en bestemmelse vedrørende løse hunde, en bestemmelse, som ministeren har modereret væsentligt med sit ændringsforslag nr. 12. Mit partis folketingsgruppe vil stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag, men jeg skal oplyse, at godt halvdelen af fremskridtspartiets folketingsgruppe er modstandere af i det hele taget at ændre bestemmelserne vedrørende hunde.

Afslutningsvis skal jeg sige, at naturfredningsloven er en af vore mest upræcise love,