

[Miljøministeren]

skræntens overkant samt ophold og badning på visse arealer.

Udvalget kunne dog ikke tilslutte sig planens forslag om, at strandbeskyttelseslinien ophæves, idet der efter udvalgets opfattelse fortsat bør tilsikres de lokale fredningsmyndigheder mulighed for indflydelse på forholdene.

Bl. a. på baggrund af det i en beboerklage anførte diskuterede udvalget indgående det øgede pres på Vadehavet, som denne – og andre påtænkte lystbådehavne – vil medføre, og det blev fremført, at en godkendelse af lystbådehavnen med den øgede sejladsaktivitet kan medføre forstyrrelser i områdets dyre- og fugleliv, hvis der ikke i tide sættes ind med en egentlig planlægning med henblik på at opstille begrænsninger for brugen af Vadehavsområdet.

Udvalget berørte kun kort spørgsmålet om den privat foreslåede alternative placering ved Sædding, hvilket forslag udvalget ikke havde nærmere kendskab til, og som i øvrigt ikke foreslå til behandling på mødet. Det blev dog nævnt, at der er tekniske problemer ved placering af en havn ved Sædding, bl. a. i relation til vanddybderne.

Udvalget besluttede over for fredningsstyrelsen at anbefale lokalplanforslaget, dog at det må være en forudsætning, at den generelle planlægning for Vadehavsområdet intensiveres, og at der fastlægges regler for sejlads og den øvrige benyttelse af denne del af Vadehavet.

Med hensyn til den avisartikel, der har givet anledning til det stillede spørgsmål, og som vedlægges i fotokopi, skal jeg bemærke, at det beror på en misforståelse, når jeg i artiklen er citeret for at have udtalt, at en alternativ placering ved Sædding både af tekniske og naturfredningsmæssige årsager findes uheldig. Som det fremgår af det foranstående, har udvalget alene taget stilling til, hvorvidt man kan anbefale havnens placering ved Hjerting, og ikke, hvorvidt man eventuelt ville kunne anbefale en placering ved Sædding. Over for pressen har jeg udtalt mig i overensstemmelse hermed, idet jeg dog har nævnt, at det i udvalget var blevet fremført, at der kunne være tekniske problemer ved placering af en lystbådehavn ved Sædding.

Ribe, den 13. april 1978.

H. Moltke-Leth.

Til *justitsministeren* (11/4 78) af:

Dohrmann (FP):

»Ministeren bedes bekræfte, at der ikke mandag den 10. april 1978 blev indgivet politianmeldelse mod de kommunister, som samme dag besatte forsvarsministeriet, samt oplyse, om politiet efter gældende love, og såfremt der foreligger en anmeldelse, kan foretage anholdelser og registreringer af personer, der så oplagt som i ovennævnte tilfælde handler imod landets forsvarsinteresser.«

(Spm. nr. 654).

Besvarelse (19/4 78):

Justitsministeren (Erling Jensen):

Justitsministeriet kan bekræfte, at der ikke fra forsvarsministeriet indgik en egentlig anmeldelse til politiet i anledning af den episode, som fandt sted i forsvarsministeriet mandag den 10. april 1978. Forsvarsministeriet tilkaldte dog politiet for det tilfælde, at der måtte opstå egentlige uroligheder i anledning af episoden.

Forsvarsministeriet har i øvrigt over for justitsministeriet oplyst, at der ikke ved den nævnte lejlighed opstod egentlige uroligheder, ligesom ikke-ansatte i ministeriet ikke forsøgte at gøre sig bekendt med det materiale, som beroede i forsvarsministeriets forskellige kontorer. Forsvarsministeriet har endelig oplyst, at der under henvisning til det anførte ikke er grundlag for nu at indgive anmeldelse til politiet om episoden.

Til *udenrigsministeren* (11/4 78) af:

Jørgen Junior (FP):

Har Danmark protesteret over for Sovjet mod de sidste 38 års indespærring af den tidligere estiske præsident, K. Päts?»

(Spm. nr. 655).

Begrundelse.

I debatten om menneskerettighederne 6. april udtalte minister Lise Østergaard, at der over for overgreb på menneskerettighederne efter den danske regerings opfattelse måtte protesteres på forskellig vis. Ikke alle lande forstår det samme sprog, udtalte ministeren.