

[Ministeren for offentlige arbejder]

fysiske udformning, bilagt tegninger, og ansøgningen til miljøstyrelsen må naturligvis indeholde udførlige oplysninger om den påtænkte drift og i muligt omfang bilægges materiale til sandsynliggørelse af, at forurening og skader ikke kan forvoldes.

I øvrigt vil jeg anbefale, at eventuelle ansøgere retter henvendelse til de to myndigheder for at få nærmere besked. Behandlingen af disse sager vil normalt ikke kunne afsluttes inden for de 3-4 måneder, der er nævnt i spørgsmålet.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg takker ministeren for, at han har redegjort for nogle af de problemer, som ansøgere allerede er løbet ind i. Det ligger sådan, at jeg over for ministeren kan dokumentere, at en ansøger har fået at vide, at det vil tage en 3-4 år, og derfor var det altså indeholdt i mit spørgsmål, om man kunne få en afslutning inden for 3-4 måneder.

Jeg er meget interesseret i at få at vide, om det, når en erhvervsdrivende står med store eksportmuligheder og meget gerne vil etablere sådan nogle saltvandsdambrug, på en eller anden måde kan lade sig gøre at henvende sig til regeringen og få et møde i stand, så at man kan drøfte problemerne igennem, og om man er så interesseret i eksport, at regeringen, dens ministre, er indstillet på, at nu aftaler vi et møde, hidkalder implicerede parter og afklarer det på 14 dage.

Jeg ved, at der i den pågældende sag er fremsendt kortmateriale, ansøgninger osv. forskriftsmæssigt i 7 eksemplarer. Jeg kan ikke begribe det, hvis ikke ministeren vil sige, at det kan afsluttes inden for de 3-4 måneder. Jeg havde håbet, at ministeren ville sige: det kan besluttes inden for 1 måned, for vi har vilje til, at der kan komme noget i gang her i samfundet.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann, fg.):

Jeg ville da finde det helt naturligt, at den pågældende ansøger vedrørende et saltvandsdambrug rettede henvendelse til de to ministerier, der er impliceret, som jeg nævnte. Det ene er ministeriet for offentlige arbejder, men det er også klart, at miljøministeriet er involveret i spørgsmål af denne art, så man roligt og fredsommeligt kan sætte sig sam-

men og finde en løsning så hurtigt som muligt.

Askjær Jørgensen (FP):

Den pågældende ansøger har forespurgt hos embedsmænd, f. eks. i kystinspektoratet, om det ville hjælpe, at han kom ind og snakkede om sagerne og fik aftalt møde med de implicerede ministre osv., og har fået at vide, at det ikke kunne nytte noget, det ville ikke fremme sagen. Er det en forkert oplysning, vedkommende har fået?

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann, fg.):

Det er en lidt underlig måde at diskutere den konkrete sag på. Jeg ved sådan set heller ikke, hvor meget formål det tjener, at sagen rejses som et onsdagsspørgsmål, i den form det er sket. Ministre får jo en lang række henvendelser, også af den art, som hr. Askjær Jørgensen har nævnt, og disse ting plejer vi at kunne klare, som jeg sagde før, i al fredsommelighed, uden det skal ske via et onsdagsspørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Anden næstformand (Erlendsson):**

Fra ministre er modtaget besvarelser af skriftlige spørgsmål.

Spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget er sammen med besvarelserne heraf optaget i Folketingstidende nedenfor:

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 644 og 645.

Glensgård: spm. nr. 650.

Uwe Jensen (Ribe a.): spm. nr. 652, 665 og 666.

Dohrmann: spm. nr. 654.

Jørgen Junior: spm. nr. 655 og 656.

Halvgaard: spm. nr. 657.

Ernst Schmidt: spm. nr. 658.

Kjærulff-Schmidt: spm. nr. 660.

Bollmann: spm. nr. 661.

Askjær Jørgensen: spm. nr. 672.

Ole Olsen: spm. nr. 674.

Jens Møller: spm. nr. 684.