

[Justitsministeren]

Justitsministeren (Erling Jensen):

Hvordan hr. Maisted kunne få mine betragtninger til, at jeg mente, at man kunne beskikke forsvarere af en hvilken som helst kvalitet, har jeg lidt svært ved at se. Jeg sagde, at jeg følte mig overbevist om, at man til enhver tid er i stand til at beskikke velkvalificerede forsvarere. Det er vist så nogenlunde det modsatte af det, hr. Maisted antydede.

Må jeg så endnu en gang sige, at hr. Maisteds sidste indlæg i endnu højere grad end det skriftlige tydede på, at han foretrækker at debattere en konkret, verserende straffesag. Det gør jeg blot ikke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

9) Til *justitsministeren* af:

Maisted (FP):

»Finder ministeren det betryggende, at en tiltalt i en omfattende sag som den, det offentlige fører imod Mogens Glistrup, ikke kan få en forsvarer, der er specialist inden for fagområdet, sagen drejer sig om?«

(Spm. nr. 696).

Skriftlig begrundelse.

Omtalen af ovennævnte sag i pressen giver indtryk af, at det offentlige kunne tvinge en mand til at antage en bager, når han havde brug for en smed.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg beklager, at forretningsordenen ikke tillader, at jeg bliver heroppe!

Vi kommer nu til spørgsmål nr. 3 i hr. Maisteds serie af spørgsmål om forsvarere i straffesager. Jeg troede egentlig, at spørgsmålene var rejst af almindelig interesse for problemet, men jeg kan nu se, i hvert fald af dette spørgsmål, at det drejer sig om en helt konkret sag. Spørgsmålet lyder nemlig: (se foran).

Det er vist sådan spagfærdigt antydet en konkret, verserende straffesag, som hr. Maisted gerne vil have ført herind i folketings salen. Om forsvarere i den generelle sammenhæng kan jeg henvise til, hvad jeg tidligere har sagt.

Maisted (FP):

Jeg siger selvfølgelig tak for svaret og må altså forstå det sådan, at ministeren mener, at det er forsvarligt, at man ikke kan anvise en specialist inden for et særligt fagområde, hvor der er en anklaget.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg mener, at domstolene er i stand til at anvise velkvalificerede jurister som forsvarere, og det finder jeg er forsvarligt.

Maisted (FP):

Hvis det var tilfældet, så var der ikke nogen grund til at anmode den anklagede om selv at komme med nogle, han mener er velkvalificerede til at påtage sig opgaven.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg forstår, at hr. Maisted foretrækker et system, hvor man aldrig spørger den anklagede, om han kunne have særlige ønsker. Det gør jeg ikke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

10) Til *justitsministeren* af:

Maisted (FP):

»Er ministeren enig med en række advokater i, at sagen mod Mogens Glistrup i sig selv er ødelæggende både for tiltaltes forretning og familieliv og umuliggør, at man almindeligvis kan beskæftige sig med noget andet, så længe sagen står på?«

(Spm. nr. 697).

Skriftlig begrundelse.

Problemet er omtalt i pressen.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Hr. Maisted har nu – og det er, så vidt jeg kan skønne, sidste gang i dag – stillet spørgsmål nr. 4, der hedder: (se ovenfor).

Jeg er naturligvis enig i, hr. Maisted, at deltagelse i en større retssag, det være sig som dommer, som forsvarer, som anklager eller som tiltalt, generelt kan være belastende for de pågældende. Den konkrete sag kan jeg fortsat ikke udtale mig om.

Maisted (FP):

Det er selvfølgelig oprørende, at igen denne her lukkede fagforening, Advokatsamfun-