

[Undervisningsministeren]

at projektet »lære for livet« ikke er en oplysningskampagne for U 90.

I begrundelsen for spørgsmålet har spørgeren gentaget nogle af sine tidligere betragtninger om U 90 og i øvrigt tillagt mig en række undervisningspolitiske opfattelser. Jeg må tage afstand fra disse bemærkninger, men skal ikke kommentere dem yderligere her, da der senere bliver lejlighed til en folketingsdebat om U 90.

Jeg forstår også, at spørgeren har ønsket en ændring i begrundelsen af spørgsmålet. Tidligere postulerede spørgeren, at jeg »politisk havde påvirket udsendelserne«. Nu skal »politisk« slettes. Det tror jeg er klogt, men det ville selvsagt have klædt spørgeren bedre at have tænkt sig om, før spørgsmålet blev afleveret.

Bertel Haarder (V):

Den sidste bemærkning er virkelig mangeløs, og den vil blive husket i dette ting. At man ikke kan rette i et spørgsmål og fortroligt spørge: kan jeg nå at få lavet noget om ved det? Og når man så får besked på, at det kan man – fortroligt – nå at få lavet om, så skal man her hænges ud for det, som man udtrykkelig bad om at få lavet om, fordi det simpelt hen var en skrivefejl et eller andet sted, hvor det er blevet renskrevet – jeg har aldrig hørt noget lignende.

Så siger ministeren, at jeg har tillagt hende en række synspunkter, som hun aldrig har haft. Jeg vil tillade mig at citere fra tidsskriftet »Uddannelse« nr. 8, 1977, s. 649, hvor ministeren sagde:

»Det er som bekendt en reformistisk socialismes grundprincip at ligge lavt og sørge for hele tiden at udnytte og udfylde alle de sprækker og hulheder, der opstår som følge af kapitalismens egne modsætninger og stadig voksende indre konflikter. Skolen som opbevaringssted udgør et sådant felt.«

Hvis ikke det er at erklære, at man også som minister har blik for, at skolen er et sted, der kan bruges som redskab for noget, så ved jeg ikke, hvad det er. Så er jeg meget tungnem; det vil jeg blankt indrømme.

Så vil jeg gøre opmærksom på, at Frantz Kjærum, som har med udsendelsesrækken »lære for livet« at gøre, i Weekendavisen for 31. marts 1978 udtaler: »Tredje del er en fremtidsvision, der ender med spørgsmål om,

hvad der med uddannelserne kan gøres for at fremme eller modvirke en udvikling som den viste«.

Det kan man jo mene er en tværpolitisk udtalelse, hvis man ser på tingene, som ministeren gør, men det, jeg har forsøgt at sige ved gentagne lejligheder, er, at sådan ser mange andre – herunder venstre – ikke på tingene. Skolen skal ikke være et redskab for en ideologisk elites ønsker om, hvordan fremtiden skal se ud. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: vil ministeren gentage, at hun overhovedet ikke har påvirket disse udsendelsers forløb eller måde at blive tilrettelagt på, når de er blevet forelagt hende? Har hun intet gjort? Og, hvis hun har, hvad er da de kriterier, som hun dér har benyttet?

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Hr. Bertel Haarders første bemærkninger om det fortrolige undrer mig. Jeg har fået meddelelse om, at hr. Bertel Haarder ønskede den ændring; jeg har set adskillige presseudtalelser; jeg har set kommentarer i pressen på baggrund af den første formulering; så det er svært at se noget særlig fortroligt i den sag.

Hvad angår det eksempel, hr. Bertel Haarder havde fra tidsskriftet »Uddannelse«, forstår jeg fortsat ikke, hvilken sammenhæng det har med, hvad det centrale uddannelsesråd har udarbejdet om uddannelsesplanlægningen, men som jeg også sagde i mit første indlæg, vender vi jo tilbage til det i en anden sammenhæng.

Så skal jeg blot præcisere, at jeg hverken censurerer Frantz Kjærums udtalelser til Weekendavisen eller indholdet af den udsendelsesrække, der her har været talt om.

Maisted (FP):

I den undervisningsserie, der har været i Danmarks TV, havde man også en serie, der hed »Dansk økonomi«, og jeg vil spørge ministeren: hvem har redigeret det foredrag, der var et reelt forsvar for en socialdemokratisk økonomisk fremstilling af tingene her i landet?

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg tror, formanden kan bekræfte over for mig, at det stillede spørgsmål ikke kan give anledning til en generel debat om undervis-