

[Maisted]

af gården m. m. inklusive beregnet huslejeværdi i alt 43.340 kr.« – det er for et gennemsnitsbrug. »Samme år tjente en ufaglært arbejder i landdistrikterne 64.660 kr., eller 1 1/2 gang så meget. Alligevel anses gennemsnitslandbrugsbedriften at give grundlag for en særskat på 5.560 kr., hvorved nettoindtjeningen når helt ned på knap 38.000 kr.«

Det er simpelt hen urimeligt, at man fortsætter med at belaste et erhvervsliv på den måde. Én ting er, at det kan tage lidt tid, før vi får afviklet indkomstskatten, men det her viser dog klart og tydeligt, at selv om man sagde, de skal indkomstbeskattes, skal manden jo altså i dette tilfælde først have tjent de 5.560 kr. for overhovedet at kunne trække dem fra. Den form for betragtninger holder ikke, og det er jo bl. a. derfor, det ikke kan nytte, at man bliver ved med at forøge jordbeskatningen.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Gældende lov siger, at amtskommunerne, hvis de bruger den højeste sats bare for én skatteyder i amtet, skal udskrive med 20 promille. For 1978 blev der lavet en særlig lov, hvorefter der kun måtte opkræves 13 promille i dette tilfælde. Nu står vi og diskuterer, om vi skal lave en særlig lov, der nedsætter denne udskrevne promille fra 20 til 15; det kan man ikke bestride; sådan er kendsgerningerne.

Må jeg lige i anledning af hr. Arne Bjerregaards eksempler understrege det, der allerede én gang er sagt heroppefra, at det kun drejer sig om grundskatten, om grundværdien; når der bliver anvendt 1.000 kr. som eksempel, skal det være en grund, som indenrigsministeren sagde, til en værdi af 1/2 mill. kr. Den skal ligge i et særdeles godt kvarter, og på den grund må der være et hus, og sandsynligheden taler for, at huset har mindst samme værdi som grunden; normalt er huset jo mere værd. Det vil sige, at den mand ikke har en indtægt på 70.000 kr. For overhovedet at have råd til at bo i det hus må hans indtægt være i størrelsesordenen op mod de 200.000 kr. Det er de sociale tilfælde!

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Disse sidste tal rører mig ikke. Det rokker ikke en pind ved princippet, at den, der har

den højeste indkomst, selvfølgelig får den største fradragsmulighed og dermed nødvendigvis får den største gavn af, at man lægger skatten på grunden og ikke på indkomsten. Det er da givet.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, det har hr. Arne Bjerregaard da ret i; det er, fordi vi har en uretfærdig skattelov. Jeg har fremsat forslag om, at vi skulle se at lave den om, det har jeg jo ikke fået støtte af hr. Arne Bjerregaard til, men det kan jo være, jeg får det nu. Sagen er, at denne skatteyder med op mod de 200.000 kr. i bruttoindkomst kan vi slet ikke komme til med indkomstskat; han trækker fra, og så er der ikke noget. Men vi kan hente noget hos ham gennem grundskat.

#### Keld Andersen (KF):

Inden vi jonglerer for meget med tal, så dette her snart bliver helt sort tale, tror jeg nok, vi lige skal fastslå, at det fortsat er sådan efter de regnebøger, i hvert fald folketingets medlemmer har brugt, at 2.260 mill. kr. vistnok fortsat er en større talstørrelse, end 1.960 mill. kr.; det er, som om vi er ved at vende problemerne fuldstændig på hovedet. Jeg har svært ved at se, hvorfor man i bemærkningerne til lovforslaget taler om, at amtskommunernes samlede provenu øges, hvis der, som hr. Bernhard Baunsgaard giver udtryk for, skulle være tale om en nedsættelse. Jeg tror, vi må fastslå, at indtil videre er der tale om 300 mill. kr. mere, siden denne talstørrelse på 2.260 mill. kr. trods alt er større end 1.960 mill. kr.

(Kort bemærkning)

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Det glæder mig da, at hr. Bernhard Baunsgaard giver mig ret i, at det er asocialt; så kan det være, at vi kan begynde, jeg havde nær sagt på sandhedens grund at arbejde det ordentligt sammen med indkomstskatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling