

[Fuglsang]

Over for det, at man finder det betænkeligt, at produktionsjorden pålægges skatter, må man sige, at det trods alt ikke kan være skatterne, som er den helt store byrde for produktionsjorden; der hviler ganske andre omkostninger på den, og dem vil vi meget gerne være med til at kigge på. Jeg kan tilføje, at nok er man betænkelig ved den skat, der er på produktionsjorden, men man er jo ikke bange for at lægge skatter på den anden lige så vigtige produktivfaktor, nemlig det skabende arbejde.

Man beklager de asociale virkninger, men for mig at se er det rigtigt, som den socialdemokratiske ordfører sagde, at de reelle virkninger for de mindre parcelhusejere, hvis sag man taler så varmt, vil være meget, meget ringe, hvorimod det, i samme omfang man nedsætter grundskyldpromillen, betyder ganske klækkelige arbejdsfri indkomster for de store jordbesiddere.

Vi vil som sagt stort set se positivt på lovforslaget i udvalget.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

I modsætning til, hvad man måske har fået indtryk af af flere af ordførerne, drejer dette forslag sig om nedsættelse af udskrivningen af grundskat. Det drejer sig om, at vi skal nedsætte den grundskyldpromille, som amterne skal udskrive i 1979, fra 20 promille til 15 promille. Bliver det gennemført, slipper man med at betale  $\frac{3}{4}$  af det, man ellers skulle have betalt til amterne i grundskat; sådan ligger forholdet.

Venstres ordfører talte om de asociale virkninger af dette forslag. Hvis man nu holder fast ved, at forslaget betyder en nedsættelse af grundskyldpromillen, måtte man kunne slutte, at venstre skulle være tilhænger af, at vi ikke gennemførte noget sådant, men når venstres ordfører udtalte sig, som han gjorde, var det jo, fordi man vendte tingene på hovedet og mente, at dette var et forslag om at forøge grundskatterne. Det er det ikke.

Dernæst vil jeg lige tage fat i påstanden om, at grundskatter i al almindelighed skulle være noget asocialt. Jeg kunne godt lide at vide, hvad det er for mennesker og borgere, venstres ordfører tænker på. På Juristforbundets Forlag er udgivet en lille undersøgelse som led i Danmarks forvaltningshøjskoles skriftserie. Den hedder »Kommunal grund-

skyld eller indkomstskat«, og jeg tror, venstres ordfører skulle læse den, før vi går videre i diskussionen. Den handler om primærkommunal grundskyld, men de resultater, man når til, kan i mangt og meget overføres til den amtskommunale grundskyld.

Hvad er det så, man finder frem til i denne bog i forvaltningshøjskolens skriftserie? Det er, at det for næsten alle lejere er en fordel med høje grundskatter. Hvordan kan det nu gå til? Jo, højere grundskatter vil naturligvis omsætte sig i højere husleje, men kun i ringe omfang, fordi man bygger i højden: der er flere beboelseslag til at dele en stigning i grundskatten. Alle lejere får derimod gavn af den nedsættelse af indkomstskatten, som bliver en følge af, at man tager mere ind i grundskatter. Der er en undergrænse, naturligvis; indkomstundergrænsen vil være omkring de 35.000 kr. Så langt skal man ned, før det ikke normalt vil være en fordel for en lejer, og det må vi klare over huslejetilskuddet, og jeg tror såmænd, de gældende regler allerede opfanger det.

Så er der spørgsmålet, om det kan være asocialt virkende over for parcelhusejerne. Nej, for parcelhusejerne får jo fradragsgavnen af en højere grundskat og gavn af nedsættelsen af indkomstskatten. Den indkomstgrænse, hvor en parcelhusejer får gavn af højere grundskatter, ligger på omkring 50.000. De, der ligger under de 50.000 kr., kan risikere at blive ramt af det. Men hvad er det for mennesker? Ja, det er jo først og fremmest pensionister, og her minder jeg om lovforslag nr. L 206 fremsat af hr. Kaj Hansen m. fl., vi diskuterede den anden dag. Det drejer sig om indefrysning af grundskatterne for pensionister, og det skal vi da gennemføre samtidig. Så skulle venstre i stedet for at gå og bagtale grundskatterne, der er fornuftige skatter, være med til at gøre pensionister opmærksom på, at de har adgang til at få indefrosset dem; så de slipper billigere med deres indkomstskat.

Tilbage er et erhverv som landbruget. En stigning i grundskatterne vil naturligvis vise sig som en udgiftsstigning for landbruget. Det var jo derfor, vi sidste gang gennemførte, at 2 promille af det, der bliver indbetalt af landbrugets ejendomme, skulle indbetales til staten, der skulle bruge dem til afløsning af de afgifter, der af landbruget betales på den dyriske produktion. Nå ja, kan man så sige,