

[Jeppe Kristensen]

ge ca. ¾ af stigningen på de 300 mill. kr. på ejer- og lejerboliger.

I parentes bemærket kunne jeg have lyst til at føje til: Brøndbystrand- og Grenåområdet, hvor man yderligere skal opvurderes, har virkelig grund til at være spændt på deres situation.

Vi har siden 1977 – dette forslag medregnet – pålagt grundskatteområdet en stigning på 50 pct. eller ca. 700 mill. kr., og jeg finder, at regeringens hensigt vil være at nå de 20 promille, som loven om udskrivning af amtskommunal grundskyld foreskriver, inden næste vurdering.

De 13 promille, man sidst vedtog, med en tilbageføring af 2 promille til landbruget – man undlod, det vil jeg gerne sige i parentes, ved den lejlighed at tilbageføre tilsvarende beløb til gartnerierne, der nok i lige så høj grad er trængt af grundskatterne – var i forhold til de tidligere 20 promille i sig selv en belastende stigning i skatten på bolig- og produktionsjorden.

Man kan ikke lade være med at undre sig over, at denne form for fast beskatning af produktionsjorden stadig skal stige, når man ser, at vor konkurrent Holland er indstillet på at afvikle den sidste rest af grundbeskatningen på produktionsjord i 1979.

Grundskatter er asociale og en slags straf fra samfundet til den del af borgerne, der har fundet det bedre at spænde livremmen ind og spare op i egen bolig i stedet for at forbruge.

De mennesker, der har sparet op i egen bolig med det for øje at have en alderdom, hvor pensionen kunne give dem rimelige vilkår, må nu se, at staten belønner dem med at pålægge dem beskatning af højere værdi af egen bolig samtidig med en stærkt forøget grundbeskatning. Det er samfundets tak, fordi de har undladt at forbruge, har været med til at skabe værdier og har ønsket at klare sig selv. Ydermere takker samfundet dem ved at lade disse stigninger være med til at nedtrappe de muligheder for hjælp, disse mennesker ellers ville have haft.

Efter disse ord vil det stå klart, at venstre ikke kan arbejde for dette forslag, og vi henviser i øvrigt til egne tidligere fremsatte forslag, hvor vi ønsker at gå den modsatte vej med grundbeskatningen af den, der her er foreslået.

Keld Andersen (KF):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til dette forslag om at forhøje grundskyldprocenten fra 13 til 15 og dermed skaffe et merprovenu på 300 mill. kr. i 1979. Det kan det konservative folkeparti ikke tilslutte sig, og det kan vi ikke ud fra stort set de samme principielle betragtninger, som vi anførte til et af de lovforslag, der tidligere på dagen var til debat, nemlig om lejeværdien. Her er igen et forslag, der, som det ganske rigtig blev sagt af venstres ordfører, straffer den, der bor i egen bolig og har valgt selv at løse sit boligproblem fremfor at overlade det til staten.

Jeg vil også gøre en bemærkning til socialdemokratiets ordfører, som ganske rigtig påpeger, at det forøgede provenu kan betyde en nedsættelse af personskatterne til amter og kommuner med 0,2 procentpoint. Derefter drager socialdemokratiets ordfører den konklusion, at forhøjelsen er en fordel for parcelhusejerne. Ja, det er en fordel for parcelhusejerne, hvis det resulterer i, at man faktisk nedsætter skatten med 0,2 procentpoint, men ikke fordi man bare kan nedsætte. Ingen i dette ting, specielt ikke den socialdemokratiske ordfører, kan formentlig give os nogen garanti for, at det vil blive følgen, at man vitterlig nedsætter den. Derfor er det en noget vidtløftig konklusion at drage, at det vil betyde en fordel for parcelhusejerne.

Endelig vil jeg sige, at det gælder for dette forslag som for de fire tidligere forslag, vi har haft til første behandling i dag, at det konservative folkeparti ønsker at se det langsigtede oplæg, som vi flere gange har talt om i dag; vi ønsker at se, hvad regeringen ønsker at komme med af udspil, efter at det kortsigtede er udløbet. Det er afgørende for vores stilling til samtlige de fem forslag, vi har haft til første behandling i dag.

Erhard Jakobsen (CD):

For centrum-demokraternes vedkommende kan vi sige, at vi behøver ikke at se det langsigtede udspil for at sige nej til dette forslag, et klart og tydeligt nej.

Vores baggrund er den, at vi ønsker fremtidens skattepolitik på disse områder lagt sådan til rette, at der bliver tale om aftagende grundskatter og ikke stigende grundskatter. Når man for 1979 ønsker mulighed for