

[Niels Helveg Petersen]

Regeringen beder om en hensigtserklæring om finansieringsvilkårene for almennyttigt byggeri fra nu af, og til mere langsigtede løsninger kan være stablet på benene, og det er en lidt mærkelig idé at fremføre på dette tidspunkt. Det kan undertiden være hensigtsmæssigt, når man gennemfører ny lovgivning, at give den virkning bagud i tiden, det er jo ikke noget ukendt her i folketinget. Men det er svært at bede folketingets øvrige partier om at afgive en erklæring om, at den kommende ordning, som vi end ikke har fået forelagt her i folketinget, skal have virkning for byggeri på nuværende tidspunkt. Derfor er det, håber jeg, forståeligt for regeringen, at før folketingets partier dog i det mindste har set udkast til, hvad der skal være de gældende finansieringsvilkår for det almennyttige byggeri, så er det vanskeligt at afgive nogen form for hensigtserklæring, som skal have noget meningsfyldt indhold. Men det er da muligt, at det kan lade sig gøre, at vi får lov til at se, hvad regeringen forestiller sig på den lange sigt inden færdigbehandlingen af de foreliggende lovforslag.

Jeg vil gerne anbefale regeringen, når den nu skal overveje yderligere, hvilket udspil den skal komme med, da at overveje de forslag, som det radikale venstre fremsatte i januar måned. De bygger for det almennyttige byggeris vedkommende på indeksfinansiering og tilsvarende ved overtagelse på andelsvilkår, og for øvrigt byggeri, privat byggeri, skitserer de en overgang til kontant forhåndsbetaling, som jeg tror vil indebære en lang række fordele med hensyn til finansiering af nybyggeriet.

Vi afventer fortsat med spænding de langsigtede udspil, og vi er i mellemtiden parate til at diskutere de foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan forstå, at da vi debatterede det radikale forslag om en ny finansieringsordning for det almennyttige byggeri, har jeg trådt på nogle ømme radikale tæer. Jeg henviste dengang til, at når de radikale skrev i bemærkningerne til lovforslaget så sent som sidst i januar måned, at det var fremsat for at sætte gang i overvejelserne angående en ny og langsigtet boligpolitik, så var man kommet én eller to postgange for sent; det

var det, bemærkningen gik på. Socialdemokratiet har længe været inde i overvejelser om en sådan boligpolitik, det gjorde vi rede for på daværende tidspunkt. Det må jo så være et svar til hr. Niels Helveg Petersen og til hr. Langsted om disse ømme tæer, som der blev trådt på på daværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Christoffersen (V):

Jeg ved ikke, om hr. Kaj Poulsen af hensyn til folketingets øvrige partier ville være så venlig at oplyse, hvor mange måneder i forvejen oppositionen skal forsøge at sætte gang i tingene for at være forud for det tidspunkt, hvor regeringens overvejelser begynder.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Som jeg gjorde opmærksom på i mit korte indlæg før, som jeg også går ud fra at hr. Christoffersen hørte, så sagde jeg, at regeringen i lang tid havde været i gang med overvejelser angående en langsigtet boligpolitik, så oppositionen behøver ikke på den måde at presse på.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal såmænd denne gang fatte mig i korthed. Jeg må bare sige, at på baggrund af de hos regeringen os bekendte tanker og endnu mere på baggrund af de os ubekendte finder vi ikke anledning til på nuværende tidspunkt at tage stilling til nærværende forslag.

Schak Nielsen (DR):

Jeg har ingen bemærkninger til de tekniske ændringer, som forslagene også indeholder, men da nu vi er ude på boligpolitikens overdrev, kan det være fristende at fremkomme med nogle principielle bemærkninger trods forslagernes slægtskab med den forrige sag, vi havde her i salen.

Disse forslag, vi behandler nu, er jo typiske eksempler på, eller måske snarere resultater af mange års forfejlet boligpolitik med boligforlig efter boligforlig. De er et udtryk for, at ansvaret er forflygtiget gennem offentlige tilskud og garantier. Ingen har særlig interesse i at holde prisen nede eller holde