

[Bernhard Baunsgaard]

fra skatte- og ligningsmyndighederne om, at vi med 16. almindelige vurdering skulle have tilstrækkelige oplysninger til at foretage den opdeling i en beboelsesdel og en erhvervsdel i en blandet ejendom, der er nødvendig for at bruge lejeværdireglerne for beboelsen. Det skulle vi altså kunne komme igennem med, hvis vi vil.

Det andet forhold, jeg tror kan hjælpe os igennem, er den omstændighed, at vi allerede anvender opdeling af byernes blandede ejendomme. Det gør vi nemlig, når det gælder opkrævning af den såkaldte dækningsafgift, der jo kun betales af erhvervsjendomme og altså af erhvervsdelen af en blandet ejendom. Jeg understregede, at vi må have lighedsprincippet indført. Når vi bruger lejeværdien i landbrugets blandede ejendomme, må vi nu også have det indført i byerhvervenes blandede ejendomme.

Op så kun til sidst to små bemærkninger. Fru Kirsten Jacobsen mente, at der var 48 forskellige måder at beregne lejeværdien på efter 15. almindelige vurdering. Ja men det er jo en af de helt tungtvejende grunde til, at vi må over på 16. almindelige vurdering.

Endelig afvikling af lejeværdi og stryging af retten til at fradrage gældsrenter. Jeg vil gerne advare mod at tro, at det er en rimelig løsning uden videre at stryge lejeværdien og retten til at fradrage gældsrenter. Man kan ikke anbringe f. eks. 200.000 kr. eller ½ mill. kr. på bedre vis. Hvis vi stryger lejeværdien, er man fuldstændig fri for at betale skat af indkomsten af en halv mill. kr. eller mere. Det kan dog vist ikke være socialt afbalanceret.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ministeren påstod, at min provokationstærskel er lav, hvis jeg lader mig provokere af dette forslag. Nu er alt jo relativt i denne verden, og det er da muligt, at en forhøjelse af boligudgifterne for 1979 på 3.000-8.000 kr. ikke ville provokere ministeren. Det havde måske været at håbe, at det ville, men jeg må nødvendigvis, når ministeren ikke selv vil det, tænke på borgernes provokationstærskel, og jeg tror, at en sådan stigning vil overstige de fleste borgers provokationstærskel og dermed ødelægge mulighederne for det gunstige klima, som vi nødvendigvis må have i de kommende over-

enskomstforhandlinger. Jeg tror, regeringen vil gøre klogt i – ligesom i skak – at tænke på det næste træk, men det er åbenbart ikke det, regeringen vil prøve med dette udspil i alt fald.

Waldorff (VS):

Skatteministeren gjorde nogle bemærkninger i anledning af, at jeg havde kaldt den samlede virkning af forslaget asocial. Men det er selvfølgelig begrundet i, at når man ligger og roder med et underskud på sin bolig, er det klart, at man vil kunne modvirke også en lejeværdistigning ved at optage fornyede lån. Spørgsmålet er: hvordan virker det her over for folk, hvis eneste formål med deres hus er at have et sted at bo, og som ikke har spekuleret på at skaffe sig et større forbrug ved at optage lån? Virkningen over for dem – og det er, så vidt man overhovedet ved, en relativt lavtlønnet gruppe – vil være en forøget beskatning, og deri ligger for så vidt den asociale virkning.

Men i øvrigt vil jeg godt understrege, at jeg udtalte mig ikke generelt stærkt imod lejeværdibeskatningen isoleret, og deraf kommer måske nogle af misforståelserne omkring det, som handler om, hvorvidt VS' analyse i det her tilfælde er korrekt eller ej. Skatteministeren siger, at en isoleret afskaffelse af lejeværdien vil føre til en forøgelse af kapitalgevinsterne, og at en isoleret forøgelse af lejeværdibeskatningen tilsvarende vil føre til begrænsninger i kapitalgevinsterne. Det vil jeg for så vidt ikke anfægte, men det var bare ikke det, jeg sagde noget om, idet jeg netop ikke udtalte mig om den isolerede virkning af lejeværdibeskatningen, men om sammenhængen mellem lejeværdibeskatning og rentefradragsret, og det er selvfølgelig den virkning, som er det interessante. Det, jeg derimod sagde, var, at en isoleret forhøjelse af lejeværdibeskatningen, uden at man altså piller ved nogle andre ting, vil føre til en større genbelåning, fordi den gruppe, som har overskud på sin ejendom, vil for at slippe for beskatning af dette overskud være fristet til at optage lån i huset. Derved vil man opnå en anden asocial virkning, nemlig en øget subsidiering over skatterne, i og med at man kan trække disse renter fra, og det er der altså nogle andre der skal betale. Det er det, jeg mener er det meste interessante at