

[Waldorff]

er det også en direkte opfordring til at optage lån i sit eget hus, og det vil en masse mennesker simpelt hen blive nødt til, hvis de vil undgå at komme til at sidde med et overskud. Dermed bliver der også sat yderligere skub i inflationen, fordi en betydelig del af inflationen kommer fra de værdistigninger, der sker på huse, værdistigninger, som bliver belånt.

Af mange mennesker, nemlig dem, der har dette overskud, vil lejeværdibeskatningen blive opfattet som en simpel boligskat, og det er baggrunden for de krav, som VS stiller på ejerboligområdet, nemlig en afskaffelse af lejeværdibegrebet og en aftrapning af rentefradragsretten. Det har vi fremsat forslag om, og vi har stadig væk ikke hørt nogen indvendinger, som ligesom kunne vise, at det ikke er den rigtige løsning, forudsat naturligvis at målet stadig væk er en ligestilling af ejer og lejer, og forudsat at målet er en afvikling af over- og underskud på ejerboligen.

Dermed kommer man til et centralt punkt, som andre har været inde på i forbindelse med det her forslag, nemlig: hvordan hænger det så sammen med regeringens samlede forslag til løsning af boligpolitikken og af skat-tepolitikken? Uanset at det her er et forslag til en midlertidig løsning, må vi sige, at det, at man vælger at bruge 16. alm. vurdering som udgangspunkt for lejeværdibeskatningen, må vi tage som udtryk for, at man har tænkt sig også i den langsigtede løsning at bygge på en lejeværdibeskatning og ikke på en afvikling af overskud og underskud i ejerboligen. Hvis det er sådan, det tager sig ud med en langsigtet løsning, vil vi nok tage nogle temmelig kraftige forbehold også over for det konkrete forslag her.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Først et par generelle bemærkninger om dette lovforslag, der er det første led i regeringens 1979-løsning, den kortsigtede løsning. Jeg vil indledningsvis gerne takke for støtte blandt – så vidt jeg kunne skønne – partier, der udgør et flertal her i tinget. De egentlige modstandere af forslaget var vel egentlig kun centrum-demokraterne og fremskridtspartiet, og så var der en række reservationer i øvrigt, men vel ikke af en sådan art, at det ikke skulle være muligt at få gennemført dette

forslag som optakt til en mere langsigtet løsning.

Derefter et par ord om fremgangsmåden, som hr. Christophersen også interesserede sig en del for. Det, der er den store fordel ved denne fremgangsmåde, er, at vi får ro til at foretage de nødvendige vurderinger med henblik på en langsigtet skatte- og boligpolitik. Jeg forstod, at ulempen var, at det kunne skabe tvivl hos de berørte erhverv, hos kommende ejere og lejere og hos eksisterende ejere og lejere. Hvis vi nu havde gjort præcis det modsatte, hvis vi relativt hurtigt havde gennemført en skatte- og boligløsning på længere sigt, var vi blevet beskyldt for at jakske tingene igennem. Nu er dette område så følsomt, at jeg langt foretrækker at løbe den risiko, som hr. Christophersen beskrev, og så til gengæld få den fordel ordentligt at kunne vurdere det. Heri er ikke indeholdt nogen kritik af, hvad vi hidtil har gennemført på skatte- og boligområdet, men lad mig bare understrege værdien af, at vi denne gang ordentligt vurderer, hvad konsekvenserne er af, hvad vi foretager os. Det synes jeg er langt, langt den fornuftigste fremgangsmåde, og jeg forstår sådan set ikke synspunkter, som i deres fulde konsekvens betyder, at vi skulle jakske disse ting igennem med en helt anden usikkerhed end ved den fremgangsmåde, vi har valgt her.

Så var der en række enkeltbemærkninger, som jeg skal kommentere. Jeg skal starte bagfra med hr. Waldorff, fordi af samtlige indlæg adskilte hr. Waldorffs sig betydeligt fra det, jeg ligesom mentalt havde forberedt mig på. Jeg kunne næsten regne ud, hvad fremskridtspartiet mente om det her forslag, og hvad centrum-demokraterne mente om det her forslag. Men det, jeg var forberedt på at VS måtte mene om dette forslag, ramte fuldstændig ved siden af.

Hvis jeg hørte rigtigt, kaldte hr. Waldorff det forslag, der ligger her, generelt asocialt. Det er jo en interessant terminologi omkring et forslag i forbindelse med lejeværdi. Man kunne måske anvende det i forbindelse med så mange andre lovområder, men at det forslag, der ligger her, skulle være generelt asocialt, savner, så vidt jeg kan se, enhver begrundelse.

Derudover var hr. Waldorffs analyse, så vidt jeg forstår, i bund og grund forkert, og det sidste er jo særlig alvorligt for en VSer.