

[Ole Olsen]

er vores ideer, og dem går vi selvfølgelig ikke imod. Vi er nødsaget til at have afviklet overskud og underskud for ejerboligen på selvangivelsen. Jeg er ikke så forfærdelig sikker på, at de beregninger holder, der er foretaget over, hvor meget den stigning, der bliver her, kan betyde for den enkelte. Hvordan bliver de 280 mill. kr. i merprovenu fordelt? Hvad sker der f. eks. med en ejerlejlighed, som har været vurderet som udlejningsejendom til 15. alm. vurdering og er vurderet som ejerbolig ved 16. alm. vurdering? Det er faktisk slet ikke så få af disse ejerlejligheder, det drejer sig om. Jeg mener ikke, jeg har set beregninger, der dækker dem. Det kan da være udmærket, at det kun er 280 mill. kr., det drejer sig om, men for den enkelte, der skal af med pengene, kan dette tal i og for sig være ret ligegyldigt, hvis det betyder en kraftig stigning i skatten for vedkommende.

Hr. Erhard Jakobsen foreslog, at vi frøs det fast nu, så at der skulle betales det samme i 1979 som i 1978. Det er på en måde sød musik i mine ører, hvis det vel at mærke var koblet sammen med en afvikling af overskud og underskud. Jeg har den ene gang efter den anden forsøgt at komme i dialog ikke bare med regeringspartiet, men i højeste grad også med CD. Frøs man fast nu og lavede en afvikling, ville man netop ikke kaste folk ud i at blive ruineret og drevet fra hus og hjem, fordi de skulle begynde at slippe flere penge. Gennemførte man det, vi har foreslået, nemlig en afvikling over 15 år, ville det underskud, man nu fryder sig over, alligevel være blevet forvandlet til et overskud for de fleste, og så var den glæde overstået.

Jeg er nødsaget til endnu en gang, selv om det efterhånden bliver lidt trivielt, at spørge hr. Erhard Jakobsen: vil hr. Erhard Jakobsens parti være med til i forbindelse med en fastfrysning at gå ind for en afvikling? Hvis hr. Erhard Jakobsen vil sige det klart og utvetydigt, er der vel ingen tvivl om, at vi havde det flertal her i salen, som skulle til for at komme af sted med det. Hvis hr. Erhard Jakobsen ikke vil være med til det, må hr. Erhard Jakobsen se i øjnene, at der kommer et eller andet mærkværdigt forlig igennem, som betyder, at en række mennesker kommer til at betale betydelig mere i år, selv om det måske kun er 280 mill. kr. tilsammen.

Kaj Hansen (DKP):

Vi må desværre konstatere, at regeringen er en udskydelsesregering: alle store problemer udskydes, man skyder foran sig, man forlænger love, og man lægger ikke nogen løsninger frem i folketinget. Det gælder ikke alene boligpolitikken, det gælder også skattepolitikken, og det gælder store investeringsopgaver osv.; man skyder det foran sig i stedet for at tage fat på problemernes løsning.

Jeg vil gerne sige om dette lovforslag, at kommunisternes stilling til det vil være afhængig af en række andre faktorer, vi ikke kender i dag, nemlig for det første, hvordan det vil gå med de næste tre lovforslag, vi skal behandle, for det andet, om lejeværdien undergår ændringer under udvalgsbehandlingen, og for det tredje hænger det sammen med det udspil til nye boliglove, som boligministeren kommer med i midten af maj måned.

Vi vil under ingen omstændigheder være med til at uddybe den uligevægt, der er imellem ejere og lejere, vi vil tværtimod være med til at fjerne den.

Men når nu hr. Christophersen og de konservative – centrum-demokraterne skal jeg komme tilbage til – sprang fra og vil lægge hele skylden over på regeringen for, at vi nu står i den situation, bliver jeg nødt til at gøre opmærksom på den forligsaftale, der blev indgået den 11. juni 1974. Der er et afsnit, der hedder beskatningsregler for parcelhuse.

Punkt 1:

»De seks partier er enige om, at der fra 1. januar 1976 skal indledes en afvikling af de eksisterende regler for beskatning af indehavere af ejerboliger.«

Punkt 2:

»Med henblik herpå foreslår partierne, at der nedsættes et hurtigt arbejdende udvalg, hvis opgave skal være at udarbejde forslag til en gradvis afvikling af lejeværdibegrebet og en gradvis begrænsning af fradragsretten for renter af gæld i ejerboliger, således at overskuds- og underskudsbegrebet og dermed ejendomsskemaet bortfalder.«

Punkt 3:

»Ved udarbejdelsen af disse forslag skal udvalget drage omsorg for, at de samtidig udformes således, at de modvirker de nuværende reglers inflationsvirkninger, begrænser interessen for gældstiftelse i fast ejendom, sikrer husejerne mod bratte ændringer i deres boligudgifter, sikrer en høj grad af bevæge-