

[Christophersen]

hovedet ikke vidste, hvor de var henne, og hvor vi fik helt uoverskuelige forhold inden for byggesektoren.

Så kommer vi til indholdet af det lovfor-
slag, vi har til første behandling her, nemlig
om ændring af lejeværdisatserne. Det inde-
bærer for det første en forhøjelse af statens,
amternes og kommunernes provenu med ca.
300 mill. kr., og allerede det er betænkeligt,
fordi regeringen samtidig meget klart ønsker
en uændret økonomisk situation for lejerne.
Man kan også argumentere for, at en stabil
boligudgift kunne være et vigtigt bidrag til
løntilbageholdenhed, til omkostningsbe-
grænsning og mange andre for vores samlede
økonomi nødvendige ting. Men det gør man
altså ikke, for så vidt angår ejerboligen; dér
vil man benytte lejligheden til at indkassere
et ekstra provenu på 300 mill. kr.

Det, som gør regeringens forslag endnu
mere betænkeligt, er den måde, det sker på.
Når det drejer sig om pensionisterne, er situ-
ationen vel stort set uændret; måske kommer
der endda på det område en vis lettelse. For
folk, der har købt hus efter 8. december
1969, er stigningen meget beskeden, men til
gengæld henter man langt størstedelen af
merprovenuet hjem på ejendomme erhvervet
før 9. december 1969. Sådant som 16. alm.
vurdering er faldet ud, betyder det, at man
især rammer folk, der sidder i ældre ejen-
domme, folk, der har betalt en stor del af
deres gæld ud, og man rammer almindelige
huse i dele af landet, hvor indkomstgrundla-
get, hvor betalingsevnen i forvejen er beske-
den; man rammer dele af landet, hvor der
samtidigt er dårlige beskæftigelsesmuligheder.

Derfor er denne kombination af regerin-
gens forslag og 16. alm. vurdering i allerhøje-
ste grad uheldig. Det er klart, at 16. alm. vur-
dering kan være et rimeligt grundlag at be-
skatte på, det kan også være rimeligt at drøf-
te, om man kan tilnærme vilkårene for for-
skellige kategorier af boligejere, men når
man så samtidig vil hente et betydeligt mer-
provenu hjem, får det disse efter vores opfat-
telse urimelige sociale virkninger, og det vil
vi under udvalgsarbejdet sætte ind på at få
ændret.

Vi synes ikke, at regeringens forslag, som
det foreligger her, på nogen måde opfylder
de forventninger, man kunne stille til en
midlertidig boliglovgivning, som samtidig

skulle indeholde et element af økonomisk
tryghed.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti ønsker ikke, at
boligudgiften skal stige som følge af forhøje-
de ejendomsskatter eller udvidelse af beskat-
ningsgrundlaget. Regeringen kan derfor ikke
regne med tilslutning uden videre fra det
konservative folkeparti til lovforlaget om
ændrede lejeværdiregler for 1979 eller til lov-
forlaget om forhøjelse af grundbeskatningen
i forhold til jord, hvilket forslag skal behand-
les senere i dag.

Det er i øvrigt ikke rimeligt, at der nu skal
sættes en ny lap på vort skattesystem, en lap,
som kun skal bruges i et år. Regeringen bur-
de for længst være kommet med et oplæg
såvel til, hvad der skal afløse boligforliget,
som til de skattemæssige forhold, der knytter
sig dertil. Det skulle vel at mærke være et
oplæg med langsigtede løsninger. Det er,
som om de dygtige tilskærere, der skal sørge
for, at der kan laves et velsiddende sæt tøj,
mangler. Vi ser kun lappeskræddere, og den
ene af dem havde endda lovet, at der ikke
skulle sættes en ny lap på næste år.

Det er nok naturligt at gå over til at bruge
16. alm. vurdering som grundlag for lejevær-
diberegning, skønt denne vurdering som tid-
ligere vurderinger har sine skavanker og
skønhedspletter, i stedet for at have en leje-
værdiberegning med udgangspunkt i 15. alm.
vurdering med det efterhånden uoverskuelige
system af tillægsregler.

Men fordi 16. alm. vurdering skal danne
basis, er hermed ikke sagt, at skatteydere, der
bor i egen bolig, skal punge ud med 280 mill.
kr. mere i indkomstskatter i 1979 foruden de
foreslåede øgede amtskommunale grundskat-
ter, som man ønsker at pålægge ejere og leje-
re i forening med omtrent 300 mill. kr. Sam-
let er det over en halv mia kr., som regerin-
gen her vil have ind.

Fordi en almindelig vurdering sætter vær-
dier fiktivt op, bliver skatteevnen jo ikke
større hos den, der ejer sin egen bolig, tvært-
imod. Flere kommer til at betale skat af den
formue, der er anbragt i boligen, og også hø-
jere grundskatter; det gør skatteevnen min-
dre. Der er ingen grund til at lade lejevær-
den stige i kroner og øre. Den omkostningsbe-
stemte leje i udlejningsejendomme er jo hel-