

[Mimi Jakobsen]

demokratiet, radikale og retsforbundet anerkender, at der skal en kursændring til.

Ministerens og den socialdemokratiske ordførers bemærkninger var ikke lovende. Jeg vil derfor gerne til sidst citere en udtalelse fra ca. 60 pct. af lærerne ved DTH, en udtalelse, som klart viser, at det haster med en ændring:

»I de år, hvor den nugældende styrelseslov har været i kraft, har den på flere betydningsfulde punkter klart vist sig u hensigtsmæssig på grund af en række indbyggede og i praksis selvforstærkende mangler, som efterhånden er velkendte. Vi føler det som vor pligt at påpege, at såfremt styrelsesloven ikke ændres med henblik på at afhjælpe de omtalte mangler, må man frygte en forringelse i uddannelsen med følgevirkninger, der vil være til skade for samfundet, og som det vil være både vanskeligt, kostbart og tidkrævende at råde bod på. Endvidere må det påpeges, at styrelseslovens mangler har forårsaget en begyndende forringelse på forskningens område.«

Dette var en udtalelse, som klart viser, at det haster med en ændring.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Der gives ting i denne verden, som bliver bedre med årene. Det forslag, vi i dag behandler, hører ikke blandt disse. Da forslaget var til behandling i forrige samling, udtrykte en af forslagsstillerne håbet om, at sommeren og efteråret ville have en så gunstig indflydelse på det, at det ville kunne medføre en ændring af styrelsesloven, når det blev gennemført. Overvintringen har imidlertid ikke gjort det mere antageligt. Det er stadig Industrirådets ønske om bedre kontakt og større tilpasning af uddannelserne til erhvervslivets behov, der er det egentlige formål med dette forslag. Direkte hævdes det imidlertid, at det er bekymringen for fagniveauet og hensynet til løsningen af påståede problemer, der har ligget forslagsstillerne på sinde.

Med den nugældende styrelseslov fik universiteterne et tidssvarende ledelsessystem, som betegnede et brud med tidligere tiders eliteledelse, professorvælde, om man vil. Det var opbruddet på universiteterne i slutningen af 1960'erne og i samfundet i det hele taget, der fremtvang dette fremskridt. De kollegiale organer, som er sammensat af 50 pct. lærere,

25 pct. studerende og 25 pct. fra det teknisk-administrative område, fik indflydelse på alle områder af universiteternes styrelse.

Naturligvis er universiteterne underlagt love, cirkulærer og budgetter, vedtaget af centraladministrationen og folketingset. Men universiteterne har en lang tradition for selvstyre, og selv i dag besidder de en ikke ubetydelig autonomi. Det er de kollegiale organer, som administrerer universiteternes rammebevillinger og derved bl.a. også er med til at styre den forskning, som foregår rundt omkring på universitetsinstitutionerne. Men de kollegiale organer giver ikke ordre om udførelse af specielle forskningsopgaver, og de blander sig ikke i den enkelte forskers valg af metode og forskningsemne. Styrelsen foregår ved at prioritere bevillingerne mellem de enkelte fag, enkelte forskere eller grupper af forskere. Heri ligger til gengæld en indirekte vurdering af de igangværende og foreslåede projekter.

I sin nuværende form er styrelsesloven på mange måder utilstrækkelig. Den må uden tvivl forbedres på de punkter, hvor den hæmmer udviklingen af forskningens, undervisningens og administrationens kollektive og demokratiske natur. Ikke desto mindre er styrelsesloven en fremskudt bastion, som også i fremtiden vil være under angreb, og som aktuelt må konsolideres.

Kommunisterne har støttet forskningsfriheden både i programatiske skrifter og i dagsaktuelle udtalelser. Vi har støttet forskernes ret til selv at vælge deres forskningsopgaver. Vi har støttet universiteternes ret til selv at administrere deres rammebevillinger. Vi har støttet medbestemmelsen på universiteterne, bl.a. ved på det kraftigste at udtale os imod forslag til ændringer i styrelsesloven, som vil mindske de kollegiale organers, bestemte medarbejdergruppers eller de studendes medindflydelse.

Det foreliggende forslag tilsigter direkte at dreje udviklingen baglæns ved blandt rektorudvalgets forslag til styrelseslov at vælge den mest skrappe variant, hvad angår studenternes og det teknisk-administrative personales indflydelse. Vi må derfor afvise forslaget.

Niels Helveg Petersen (RV):