

[Jørgen Jensen]

dom, som de ikke kan få at vide hvad er. Derfor er det helt urimeligt, at der ikke er en oplysningspligt på dette område. Jeg har fået kendskab til et meget groft tilfælde, hvor den pågældende ansøgers læge ikke engang kunne få oplyst årsagen til det afslag, der var givet.

Det er rigtigt, at der er tale om pensionsgivende stillinger, og at der derfor skal være en undersøgelse, men jeg vil spørge endnu en gang: vil ministeren ikke sørge for endnu en undersøgelse og sikre, at de, der søger om det, får ret til at få at vide, hvad der er begrundelsen for det afslag, der er givet.

Jeg vil også trække en anden ting frem, og det er, at jeg synes, nogle af begrundelserne for afslag virker helt fantastiske. Jeg har her et afslag på en ansøgning, hvor man skriver, at spørgsmålet om tjenestemandsansættelse i givet fald kan tages op til fornyet overvejelse, såfremt det gennem lægeligt kontrolleret vejning, foretaget hver tredje måned gennem et års tid, kan dokumenteres, at vægten i det nævnte tidsrum har holdt sig på et betydeligt lavere niveau. Den pågældende, der kører og fortsat skal køre truck ved postvæsenet, er 180 cm høj og vejer 94 kg. Det er meget almindeligt for en kraftig arbejdsmand. Jeg forstår ikke en sådan afgørelse.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann, fg.):

Jeg tror, det er vanskeligt for os begge at føre en mere lægelig diskussion om dette spørgsmål, men jeg vil gerne tage den konkrete sag med mig.

I de relativt få tilfælde, hvor der har været fremsat ønske om at få oplysning om grunden til et afslag – og det var det, hr. Jørgen Jensen var inde på i anden omgang – har en sådan oplysning, så vidt jeg er blevet orienteret, altid kunnet gives til den pågældende læge og som hovedregel også til den pågældende selv. Så det ser ud, som om der er en vis uoverensstemmelse mellem de oplysninger, hr. Jørgen Jensen har, og dem, som er tilgået mig.

Jørgen Jensen (DKP):

Det er rigtigt. Jeg vil heller ikke diskutere de lægelige afgørelser, men jeg pressede bare på endnu en gang for at få slået fast, at der åbenbart er grundlag for at gennemgå disse

sagers behandling og sikre dem, der ansøger, en menneskelig behandling.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Tilbagetaget spørgsmål:

Formanden:

Spm. nr. 659, der af Arentoft var stillet til forsvarsministeren, er af spørgeren taget tilbage. Spørgsmålet er dermed bortfaldet. Det var sålydende:

Til *forsvarsministeren* (12/4 78) af:

Arentoft (FP):

»Hvad agter ministeren at foretage nu og i fremtiden i anledning af studenters ulovlige fysiske blokade over for 170 NATO-kongresdeltagere på AUC den 11. april 1978, der medførte, at kongressen måtte aflyses?«

(Spm. nr. 659).

Begrundelse.

Oplysninger i dagspressen.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra ministre er modtaget besvarelse – henholdsvis fortsat besvarelse – af skriftlige spørgsmål.

Spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget er sammen med besvarelserne heraf optaget i Folketingstidende nedenfor:

Ib Christensen: Fortsat besvarelse af spm. nr. 478 (1976–77, 2. saml.).

Ole Olsen: Fortsat besvarelse af spm. nr. 315.

Glensgård: Fortsat besvarelse af spm. nr. 552.

Ingolf Knudsen: Spm. nr. 581.

Tyroll: spm. nr. 594.

Alice Hedegaard: spm. nr. 608.

Ernst Schmidt: spm. nr. 626.

Brusvang: spm. nr. 628.

Tang Sørensen: spm. nr. 630.

Melchior: spm. nr. 631.

Schak Nielsen: spm. nr. 632.

Askjær Jørgensen: spm. nr. 634.