

[Steen Folke]

Jeg synes også, det var rimeligt at gå lidt nærmere ind på dette med, hvad lov og orden kan siges at være, og hvad der ligger i opretholdelse af lov og orden. Sagen er jo den, at nogle dage efter at disse iranere havde foranstaltet den demonstration, så foranstaltede nogle danskere en helt tilsvarende demonstration på samme sted under de samme paroler osv., som politiet havde kaldt fornærmelige. Derfor er det betydningsfuldt at få at vide: truer også danskere opretholdelse af lov og orden, hvis de i øvrigt gør nøjagtig de samme ting, som de pågældende udlændinge gjorde? Er det det, at de er udlændinge, som er afgørende for, at de er en trussel mod opretholdelse af lov og orden, eller vil danskere, som gør præcis det samme, som disse iranere gør, også være en trussel for opretholdelse af lov og orden?

Se, det er noget af det principielle i denne sag, og det ville jeg gerne have svar på. Jeg mener, at det er en meget betænkelig sag, fordi den netop indeholder nogle principielle aspekter, og fordi det forekommer mig, at den sag reelt bliver et led i en undergravelse af nogle retsprincipper, som vi i øvrigt tit påberåber os.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg har orienteret hr. Steen Folke om, at der er forskel på tilhørsforholdet til det danske samfund og dermed også forskel på mulighederne. Jeg kan bekræfte over for hr. Steen Folke, at der er fortilfælde, hvor en overtrædelse af politivedtægten har givet anledning til udvisning. Jeg kan endelig på ny understrege, at spørgsmålet om, hvad der konkret er sket, får vi altså først en definitiv vurdering af, når klagesagen er behandlet, og jeg beder hr. Steen Folke om at afvente dette. Han er hjertelig velkommen til at komme igen, når det er sket, og kender jeg ham ret, vil han ikke tøve.

Dohrmann (FP):

Jeg vil gerne stille det tillægsspørgsmål, om det er korrekt, som oplyst i dagspressen, at omtalte udlændinge direkte adspurgt har erklæret, at de kun kom til Danmark for at deltage i den demonstration. Hvis det er korrekt, så vil jeg gerne tilføje, at så mener jeg, fremgangsmåden har været helt korrekt. Bal-

lademagere har vi rigeligt af i forvejen. Vi behøver ingen udlændinge.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg tror, hr. Dohrmann må have misforstået mig totalt. Det, jeg sagde, var, at en konkret sag, hvorover der er indgivet en klage til justitsministeren, kan justitsministeren ikke udtale sig om, så længe klagen ikke er færdigbehandlet – af hensyn til klagerne, af hensyn til de indklagede. Det gælder naturligvis også hr. Dohrmann; det var ikke en særordning for hr. Gert Petersen og hr. Steen Folke.

Formanden:

Vil hr. Gert Petersen have ordet? Det er tilladt. Hr. Gert Petersen har ordet – selv om det er betænkeligt, når man selv er spørger i omtrent samme sag.

Gert Petersen (SF):

Jeg takker for tilladelsen.

Jeg vil godt spørge justitsministeren, ikke om, hvorvidt de særlige danske forhold til Iran – der var jo noget med en udenrigsminister, som rejste derned i huj og hast, og der er også noget med præsidenten for det iranske handelskammer, der var i Danmark netop på det tidspunkt, da denne demonstration foregik – ikke om, hvorvidt disse særlige forhold har noget at gøre med politiets afgørelse, for det vil han naturligvis sige nej til. Jeg mener, det i høj grad har noget med det at gøre, men jeg vil ikke spørge om det.

Derimod vil jeg spørge justitsministeren, om hvem jeg ved, at han går stærkt ind for retssikkerhed og er retssikkerhedens beskytter her i Danmark, om han egentlig ikke synes, det er rimeligt at demonstrere mod et retssystem og den mangel på retssikkerhed, som findes i Iran?

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg ved godt, hr. Gert Petersen, at jeg har skiftet ministerium lovlig mange gange på det sidste, men mig bekendt er jeg endnu ikke blevet udenrigsminister.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til socialministeren af:

Bodil Liventhal (CD):