

[Steen Folke]

perne. Ministeren sagde i sit svar, at man kunne udvise udlændinge, når de gjorde sig skyldige i lovovertrædelser, selv af mindre karakter. Nu er der i denne sag, det sagde ministeren også senere, jo ikke tale om en lovovertrædelse. De er blevet anklaget for at have overtrådt politivedtægten. Så kan man diskutere, om det er rimeligt at dømme dem for denne overtrædelse af politivedtægten – jeg accepterer det ikke – men det er en anden sag. Lad os nu sige, at det er rimeligt, så er der altså tale om en overtrædelse af politivedtægten. Jeg vil gerne spørge ministeren: er det ikke noget andet end en lovovertrædelse? Jeg mener, at der under alle omstændigheder er et fuldstændigt misforhold mellem dette, at nogle udlændinge i god tro har stillet sig op og foranstaltet en demonstration, og så at de bliver arresteret i huj og hast, bliver idømt en bøde, bliver udvist af landet og får tilhold om ikke at vise sig i 3 år – for en overtrædelse af politivedtægten. Jeg vil godt høre ministerens uddybning af det problem.

I øvrigt vil jeg gerne have at vide: hvorved indebærer det en risiko for opretholdelse af lov og orden, at disse udlændinge, iranere, er til stede i landet? Hvad er det, der har gjort denne opretholdelse af lov og orden til et alvorligt problem? Er det det, at de stod på Højbro Plads, hvor lang tid de nu fik lov at stå der? Er det det, at de tog sorte hætter over hovedet? Er det det, man ikke må? Er det det, der gør det vanskeligt at opretholde lov og orden? Eller hvad er det egentlig i deres adfærd, som faktisk har indebåret en risiko for opretholdelse af lov og orden? Det vil jeg meget gerne have ministerens svar på.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Hr. Steen Folke begyndte så godt ved at ville gøre sagen principiel, men det holdt nu ikke ret mange sekunder. Stadig væk må jeg sige: den konkrete sag er der indgivet klage over, hr. Steen Folke. Den konkrete sags omstændigheder indgår i vurderingen af den klage. Vi skylder både klageren og dem, der klages over, at træffe denne afgørelse, før vi fortsætter med en stillingtagen, der er principiel, på grundlag af det konkrete.

Hr. Steen Folke spørger mig om principperne. Jeg har redegjort for, hvordan praksis er og har været, og denne praksis er altså, at

en udlænding, der begår en lovovertrædelse, ikke nødvendigvis bliver udvist, men at der er praksis for, at udlændinge normalt udvises, selv om de begår mindre alvorlige overtrædelser, hvis de kun har opholdt sig her i landet i meget kort tid, og hvis de ikke har nogen form for tilknytning til dette land. Tanken er den, at har man tilknytning til Danmark, så er det forståeligt, at man også ønsker at foretage en række aktioner i Danmark. Har man overhovedet ingen tilknytning til dette land, så kunne det måske tænkes, at man valgte at foretage tilsvarende aktioner i lande, man mente at have nærmere tilknytning til.

Jeg skal lige rette en enkelt misforståelse. De pågældende blev ikke dømt, de vedtog en bøde for overtrædelse af politivedtægten. Det, hr. Steen Folke gerne vil drøfte, er i virkeligheden: kan vi ændre, og bør vi ændre den hidtidige praksis? Det er det, vi med tilslutning fra retsudvalget har bedt et særligt udvalg om at vurdere, både en hurtig vurdering vedrørende praksis og en mere langsigtet vurdering med henblik på ændring af lovgivningen. Det ligger altså i udvalget til bedømmelse, ikke mindst hvilke garantier der må gives i forbindelse med udvisningssager. Det oplyste jeg over for hr. Steen Folke, og af samme grund har jeg ladet hans spørgsmål tilgå dette udvalg.

Steen Folke (VS):

Jeg vil stadig gerne diskutere principielt, men naturligvis med udgangspunkt i den konkrete sag, og her mener jeg ministeren igen i anden omgang krøb uden om noget væsentligt i mit spørgsmål. Iranerne har åbenbart vedtaget en bøde efter et anklageskrift, hvori de er anklaget for at have overtrådt politivedtægten, altså ikke nogen lov. Jeg vil godt have klart svar fra ministeren, og jeg vil derfor spørge: er der fortilfælde, hvor man har udvist udlændinge for en overtrædelse blot af en politivedtægt? Det er noget af det principielle i sagen, idet der i mine øjne er et misforhold imellem det, der er tale om, og så den sanktion, der tages i anvendelse. Det ville jeg gerne have et svar på. Måske kunne vi få det fulgt op og få eksemplificeret, hvad det er for nogle tilfælde, hvis det forekommer. Det forekommer mig at være ganske urimeligt.