

[Gert Petersen]

at ministeren giver en anden fortolkning end den, politiet har givet.

Jeg mener, at det må få følger for den administrative beslutning, der er truffet af politiet, om at nægte de pågældende adgang til Danmark i de kommende 3 år. De har ikke handlet i strid med grundloven, således som politiet har hævdet i det første brev, hvis vi skal tro på ministeren, sådan som han nu udtrykte sig.

Steen Folke (VS):

Jeg vil godt stille et tillægsspørgsmål til ministeren. Jeg skal ikke blande mig i de mere juridiske spidsfindigheder om, hvem der er borgere og hvem der ikke er borgere i grundlovens forstand. Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg mener, at eksporten af visse oste til visse lande måske nok i denne sag har spillet en større rolle end nærlæsning af responsa fra professor Max Sørensen eller andre.

Lad os nu sige, at man ikke uden videre kan påberåbe sig grundlovens § 79, som ministeren er inde på i sit svar, hvad så med de reelle omstændigheder omkring sagen, betyder de heller ikke noget? Dette, at repræsentanter for de demonstrerende iranere faktisk på forhånd havde henvendt sig på Store Kongensgades politistation nogle dage i forvejen og havde fået et mundtligt tilsagn om, at de kunne afholde den planlagte demonstration. Er ministeren bekendt med, at der er givet et sådant tilsagn til disse iranere, og mener ministeren, at det er ligegyldigt for sagens senere forløb, at de rent faktisk har fået det indtryk? Jeg ved godt, at der senere skriftligt er sendt et afslag til dem – på et så sent tidspunkt, at det ikke er kommet dem i hænde – men jeg mener altså, at de pågældende faktisk har fået en mundtlig tilladelse fra politiet. Jeg vil gerne spørge, om ministeren er klar over det, og om ikke det betyder noget for, om de faktisk kan gennemføre en sådan demonstration – uanset nogle juridiske spidsfindigheder omkring, hvad grundloven faktisk garanterer eller ikke garanterer.

Justitsministeren (Erling Jensen):

For det første er der altså ikke tale om juridiske spidsfindigheder. Selv hr. Steen Folke må kunne erkende, at hvis grundlovsfædrene bruger to forskellige udtryk – det

ene »enhver« og det andet »borgerne« – så tilsikrer behandlingen i denne sal nok, at de har ment, at de to udtryk måtte have et forskelligt indhold. Det er ikke spidsfindigt, og det var i øvrigt ikke min fortolkning af disse udtryk, men professor Max Sørensens fortolkning, jeg videregav. Den er heller ikke udtryk for noget forsøg på at være spidsfindigt i en aktual situation, for den aktuelle situation, som hr. Steen Folke nu lidt usmægtigt påberåbte sig – hvad jeg glæder mig over at hr. Gert Petersen ikke gjorde – eksisterede mig bekendt ikke, da hr. Max Sørensen skrev sin »Statsforfatningsret« i 1973.

Det, hr. Steen Folke beder mig om, er at kommentere en konkret sag, en detalje i en konkret sag, på et tidspunkt, hvor hr. Steen Folke og vi alle ved, at denne konkrete sag er indbragt for justitsministeriet til afgørelse. Det har jeg af hensyn til klageren og dem, der klages over, ikke lov til, og det ved hr. Steen Folke ganske udmærket godt. Han vil gerne påvirke afgørelsen. Jeg ønsker ikke en sådan påvirkning, før sagen har fået sit helt normale forløb.

Jeg skal da gerne gentage over for hr. Gert Petersen, at der var ingen tvivl i det, jeg sagde. Bestemmelsen i grundlovens § 79 indebærer, at udlændinge bosiddende i udlandet ikke har noget retskrav på at få adgang til at demonstrere her i landet, men det er ikke ensbetydende med, at enhver demonstration, der afholdes af udlændinge uden bopæl i Danmark, eller hvori sådanne udlændinge deltager, af den grund vil være ulovlig. Her har hr. Gert Petersen min tilkendegivelse.

Hvad der i øvrigt er sagt og gjort i den konkrete sag, håber jeg hr. Gert Petersen vil acceptere må bedømmes og vurderes under denne klages behandling.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til *justitsministeren* af:

Steen Folke (VS):

»Finder ministeren det rimeligt, at 9 iraniske studerende den 7. april blev udvist af landet og fik et tilhold om ikke at vende tilbage til Danmark før den 1. januar 1981 på grund af en bagatelagtig og uforsættlig overtrædelse af politivedtægten?«

(Spm. nr. 675).