

[Justitsministeren]

let om udlændinges demonstrationsret her i landet.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg er da meget glad for, at ministeren til sidst fik antydet, at han havde læst begrundelsen for spørgsmålet. Jeg var under fremstillingen helt nervøs for, at ministeren kun havde læst selve spørgsmålet. Nu forstår jeg, at ministeren også har læst begrundelsen.

Sagen er ikke kun principiel; den drejer sig også om et konkret problem. Jeg synes, det var interessant at høre ministeren forklare, at der ikke er givet nogen præcis definition i lovgivning eller af domstole af udtrykket »borgerne«. Jeg forstod, at professor Max Sørensen ved en bestemt lejlighed har søgt at afklare problemet, men professor Max Sørensen er vel ikke lovgiver her i landet. Men vi har fået andre lovgivere.

Uanset om ministeren tilslutter sig professors fortolkning, så må vi konstatere, at fremmedpolitiet på et tidligere tidspunkt ikke alene har tilsluttet sig ministerens fortolkning, men har gjort det på en særdeles kategorisk måde, idet man har skrevet til de pågældende, at man skal meddele dem, at udenlandske statsborgere bosiddende i udlandet ikke kan demonstrere her i landet, idet dette er i strid med Danmarks grundlovs § 79. Dette har politiet ingen som helst dækning for, andet end i nogle formodninger og nogle betragtninger hos professor Max Sørensen.

Det er da også karakteristisk, at da sagen så bliver indbragt for byretten, hvor man kunne forvente at fremmedpolitiet og måske også regeringen havde søgt om at få en afklaring på spørgsmålet, da bliver sagen ikke indbragt, fordi det er statsborgere bosiddende i udlandet, der har demonstreret. Det er ikke det spørgsmål, der bliver rejst. Man siger, at demonstrationen var egnet til at forstyrre den offentlige orden eller medføre ulempe for andre tilstedeværende, og at der blev opsat transparente med en tekst af fornærmelig karakter.

Mit næste spørgsmål til ministeren bliver derfor, at når nu dette problem om, hvorvidt statsborgere bosat i udlandet har ret eller ikke ret, er omfattet eller ikke omfattet af § 79, er uafklaret, hvordan kan fremmedpolitiet så tillade sig kategorisk at erklære, at en

sådan fremgangsmåde er i strid med forfatningens § 79, og hvorfor afstår fremmedpolitiet og anklagemyndigheden så fra at indbringe netop dette spørgsmål for domstolen?

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Nu var det for det første ikke, som hr. Gert Petersen antydede, en lidt tilfældig betragtning fra professor Max Sørensen. Det er den seneste statsretlige fremstilling, vi kender, der giver klart udtryk for den holdning, der her er redegjort for, og det er for mig at se et fortolkningsbidrag af en sådan styrke, at det må danne baggrund for vurderingen.

Det, der i øvrigt er baggrunden for den konkrete sag, er, at det, jeg her har sagt, er, at efter denne fortolkning har udlændinge bosiddende i udlandet ikke noget retskrav på at få adgang til at demonstrere her i landet. Det er ikke ensbetydende med, at enhver demonstration, der afholdes af udlændinge uden bopæl i Danmark, eller hvori sådanne udlændinge deltager, af den grund vil være ulovlig. Det er nok et vigtigt bidrag til forståelsen, hr. Gert Petersen.

Vedrørende den konkrete sag, som jeg har forstået at jeg skal drøfte videre efter et nyt spørgsmål om et øjeblik, ved hr. Gert Petersen og den senere spørger, at der foreligger en konkret klage, der for øjeblikket er under behandling, så mon ikke vi skal afgøre den, før vi går videre med hensyn til konkrete sagers vurdering her i tinget?

**Gert Petersen (SF):**

Jeg konstaterer en meget interessant forskel mellem det, ministeren siger, og det, fremmedpolitiet – eller rettere sagt Københavns politi, færdselspolitiet og beredskabsafdelingen, undskyld! – har skrevet.

Ministeren siger, at det, vi taler om her; betyder, at statsborgere bosiddende i udlandet ikke har noget retskrav på at kunne demonstrere her i landet. Politiet skriver noget helt andet. De skriver, at de pågældende ikke kan demonstrere her i landet, idet dette er i strid med Danmarks grundlovs § 79. Der er en væsensforskel mellem det ikke at have noget retskrav – det betyder, at myndighederne kan sige: o.k., det er i orden, vi tillader det alligevel – og så dette, at noget er i strid med en lov, for så kan myndighederne ikke sige: nej, vi tillader det alligevel. Det vil sige,