

[Wilhjelm]

kan holde nogen døre på klem i dette system, uden at de straks åbner for misbrug, så vi tror faktisk også, at konklusionen på dette punkt bliver, som SF og DKP siger.

Hr. Bernhard Baunsgaard kunne ikke lide, at vi fjernede muligheden for udligning over flere år. Det ville han i hvert fald modsætte sig. Det gør vi nu heller ikke, hr. Bernhard Baunsgaard. Vi fjerner udligningsmuligheden over flere år for aktieselskaber, som har ændret virksomhed eller aktionærkreds, og det er lige præcis for at undgå, at et tomt selskab, som i realiteten f. eks. efter svensk eller norsk lov burde være likvideret, kan have en værdi, fordi det har et bogført underskud. Det nye selskab, der køber det, køber det i virkeligheden på grund af dets underskud, som det kan tvære ud over de næste 5 år. Den fidus var alle tilsyneladende i 1971 enige om burde stoppes, og det er i virkeligheden kun det, der ligger i forslaget. Hr. Bernhard Baunsgaard generaliserede for meget i forbindelse med beslutningsforslag nr. B 81. Hr. Bernhard Baunsgaard erklærede sig enig med den daværende skatteminister Poul Møller, idet han sagde, at han var tilhænger af intentionerne her, men der var altså nogle mangler ved forslagene. Nu er det altså bare sådan, at der er gået 7 år, men der er ikke kommet noget, der overvandt de mangler. Der er ikke kommet et eneste bud på det overhovedet. Men hvis der kan komme det, så skal det da ikke komme an på fra vores side, om det lige præcis ser ud, som vi her antyder. Det er en af grundene til, at vi har lavet det som beslutningsforslag.

Til allersidst: vi vil selvfølgelig rykke for denne fondsdiskussion, både i anledning af disse forslag, som formodentlig havner i skatteudvalget, og i anledning af de gamle spørgsmål og samrådsønskerne, der ligger i erhvervsudvalget, og jeg kan på foranledning af hr. Bernhard Baunsgaard godt love, at vi vil fremsætte disse forslag igen i næste samling, da vi heller ikke venter, at de bliver færdig i denne.

Formanden:

Der er for de ordførere, der har haft ordet, kun korte bemærkninger tilbage – enkelte korte bemærkninger.

Hr. Hagen Hagensen har ordet. Taleren har 5 minutter.

Hagen Hagensen (KF):

Det skal blive meget kort fra min side.

Vi kommer i udvalget tilbage til en drøftelse af en række af de ting, som hr. Wilhjelm har været inde på her. Der er kun en enkelt ting, som jeg vil have sagt her i dag. Hr. Wilhjelm taler om fonde det ene øjeblik og om »man« det andet øjeblik. Hvem er »man«? spørger jeg. Det er fonden, der ikke betaler nogen skat – ud over det, den skal betale skat af, hvis den driver et erhverv. Men det lyder, som om denne »man« er én ved siden af fonden, der ejer den og har lavet noget, der kan betegnes som en skattefidus, eller hvad det nu er blevet til. Der er for mig at se ikke nogen form for omgåelse i det, fonden gør. Man afskærer sig fra retten til de penge, der puttes ind i fonden, og derfor er der ikke nogen »man« længere. Der er alene fonden, og derfor er der ikke nogen omgåelse af skatteregler af den ene eller den anden art.

Der kunne måske være grund til at pege på, at der virkelig er grund til at bevare muligheden for at danne fonds. Generationsskiftet i dette land kan ofte være svært. Man bevarer noget, som man ellers ikke kunne bevare. Man bevarer også det, vi før talte om – muligheden for, at der er arbejde til de hænder, der gerne vil have det.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Med hensyn til det tilfælde, hvor der bliver købt et aktieselskab bare for at købe et underskud, så tror jeg da, et meget bredt flertal i folketinget tager afstand fra det. Men det forslag, som hr. Wilhjelm og VS har genfremsat, er jo håbløst. Man siger f. eks., at et aktieselskab, der ændrer virksomhedsområde, ikke må få lov til at fremføre et underskud. Det påpegede Poul Møller og andre allerede for 7 år siden var et helt urimeligt krav at stille. Man har forsøgt at starte en erhvervsvirksomhed, det viser sig, at den giver underskud, man kan altså ikke få startet den herhjemme. Der kan være mange grunde til det, stærk konkurrence fra udlandet f. eks. Skulle disse mennesker, der ønsker at skabe arbejdspladser, så ikke have lov til at videreføre det underskud, hvis det lykkes dem at finde et erhvervsområde, der giver overskud? Jo, selvfølgelig skal de det.