

[Wilhjelm]

virksomheden og fonden, som professor Thøger Nielsen har talt om som den eneste betingelse for, at man kan omgå bestemmelsen om, at fonde ikke må drive erhvervsmæssig virksomhed.

Det lyder også besynderligt, at bare det at håndhæve en selskabsskat, som for nylig af selskaberne er blevet kaldt en af de laveste i verden, skulle betyde, at alle danske virksomheder på det nærmeste ville gå bankerot, som hr. Glistrup udmalede det. Men det lader jo til, at argumentationen fra disse selskaber veksler lidt, alt efter hvad det er for sager man er impliceret i. Jeg erindrer om, at da de samme selskaber i forbindelse med selskabsskatlovens § 12 var under mistanke – mere eller mindre begrundet – for at manipulere med fakturaer, når de kunne komme af sted med det som multinationale selskaber, for at undgå beskatningen i Danmark og i værste fald føre den over til andre lande, så lød svaret: ja men det er da helt skingrende vanvittigt at mistænke os for noget sådant, hvorfor skulle vi dog det, når man netop her i Danmark har en af de laveste selskabsskatteprocenter, der overhovedet findes? Det var argumentationen dengang, det er ikke 2 måneder siden, fra olieselskaberne, fra deres juridiske eksperter og fra professor Bjarke Fog på Handelshøjskolen, som har lavet undersøgelser om multinationale selskaber. Men nu får vi altså at vide, at hvis denne selskabsskat – med en af de lempeligste selskabsbeskatningsprocenter, der findes i hele verden – overhovedet skal håndhæves, ja, så er der ikke nogen arbejdspladser tilbage her i landet.

Hr. Anders Andersen sagde, at venstre vil være med til at hindre skatteunddragelser, og det sagde jo praktisk talt alle ordførere. Det er lidt vanskeligt at tage det for pålydende, hvis man uden noget som helst tilsagn om at være med til at begrænse f. eks. fondsfiduserne stille og roligt vil afvise det forslag, vi har fremsat, uden at man med et eneste argument kan bestride den beskrivelse, vi har givet: at dette sker uden registrering, uden godkendelse, uden at der er særlige formål, som er almennyttige eller noget i den retning, uden at man aflægger regnskaber, og uden at nogen har en fortegnelse el. lign. over disse fonde. Hvis ikke det er en fuldstændig åben mulighed for skatteunddragelse – og det er vel egentlig det ministerierne har

erkendt, når de har følt afgrunden åbne sig i den grad, at de ikke er i stand til på fire måneder at besvare de mest elementære spørgsmål – så ved jeg ikke, hvad det er. Derfor giver vi ikke meget for venstres og konservatives og kristeliges og CDs postulater om, at de da gerne vil være med til at begrænse skatteunddragelser.

Hr. Anders Andersen sagde, at vi mest taler om starten af aktieselskaber, at der er tale om nogle tilsnigelser, og at udsættelsen højst kan blive et halvt år. Jeg lyttede interesseret efter at få at vide, hvad det var for nogle tilsnigelser. Vi har påvist med konkrete eksempler, at man kan skaffe sig en skatteudsættelse på op til 3½ år inden for ét og samme selskab, men derudover ligger der jo i disse forskydningsregler osv. en direkte motivation til at lave kædeselskaber, hvorved man kan blive ved med at skubbe og skubbe og skubbe det foran sig. Det er lige præcis det, der har givet anledning til, at man i byretsdommen har indført nogle helt nye begreber i skatteterminologien. Lad mig bare nævne bufferselskaber, kurveselskaber, kuvøseselskaber og cirkelposteringer – begreber, som aldrig har eksisteret før. Det er lige præcis noget, der er muliggjort af, at man ikke bare kan opnå 3½ års udsættelse inden for ét selskab ved en kombination af disse regler – ikke ved den ene, hr. Anders Andersen kommenterede, men ved en kombination af disse tre regler – men også kan opnå en langt, langt længere udskydelse, ja, faktisk i det uendelige ved at lave disse cirkelposteringer, og hvad det ellers er blevet kaldt.

Hr. Anders Andersen sagde til sidst, at vi glemte, at i forbindelse med fondene havde man jo givet afkald på fondskapitalen. Jeg tror, hr. Anders Andersen skulle prøve at læse bemærkningerne eller endnu bedre: prøv at læse den fulde ordlyd af Kristian Mogensens foredrag, som jeg har rundsendt til ordførerne! Heraf vil det fremgå, at der er ingen, der giver afkald på noget som helst. Der er ikke noget som helst definitivt afkald; man er i stand til at ordne sig, sådan at man praktisk taget kan opfylde de formål, man ville, som om man ikke havde givet afkald på noget som helst.

Hr. Hagensen mente, at det var overflødigt at sige, at de konservative ikke ville medvirke til skatteunddragelser; det har jeg allerede kommenteret. Han sagde videre at det klip,