

[Anden næstformand]

Jeg må straks sige, at jeg finder det upassende at omtale en person, hvis retssag ikke er endeligt afsluttet, på den måde, som taleren har påbegyndt her.

Waldorff (VS):

Det beklager jeg. Det var bestemt ikke hensigten at lægge mere i byretsdommen, end man kan gøre.

Det, som jeg ønsker at præcisere, er, at det vigtige er det, som byretten har udtalt om en række omstændigheder ved den særlige anvendelse, som hr. Glistrup har gjort af skatte-lovgivningen. Det var disse ting, som var ulovlige, og det er det, der er faldet dom for. Således har hovedanklagen været den, at der var tale om fiktive posterings, altså at der ikke har været tale om reelle værdier, der har ikke været reelle værdier inde i de transaktioner, og dette skønnes at være ulovligt. Man kan nok problematisere denne anklage, altså at der skal være reelle penge til stede i forbindelse med en transaktion, og tilsvarende stille det spørgsmål, om ikke der i virkeligheden foregår en lang række . . .

Anden næstformand (Erlendsson):

Her må jeg afbryde taleren. Spørgsmålet om reelle penge bliver afgjort ved landsrettsdommen.

Waldorff (VS):

Det jeg ønsker at diskutere, er ikke den konkrete retssag, men . . .

Anden næstformand (Erlendsson):

Men det er jo det, som taleren hele tiden kommer ind på.

Waldorff (VS):

Det skal jeg så prøve at undgå.

Det problem i skattelovgivningen, som handler om transaktioner og om mulige fiktive værdier, er – nå, det er naturligvis vanskeligt at udtrykke sig præcist, men det, som er interessant, er, hvor stor en del af skattelovgivningen der bliver berørt af et sådant problem. I hvert tilfælde må vi vurdere det sådan, at grundlaget for den praksis, som man har konstateret, findes i selve lovgivningen, som den er i dag, og at denne lovgivning fortsat vil kunne bruges til at udnytte typisk en række økonomiske transaktioner, som

man har hørt om i forbindelse med oprettelse af kæder af aktieselskaber o. lign., hvad der i forslagene her er blevet kaldt skatte-cirkus. Hvis man vil være sikker i forbindelse med sådanne transaktioner i fremtiden, så skal man undgå beskyldningen om fiktive posterings. Vores konklusion må være, at de fiduser, der findes i den nuværende skatte-lovgivning, er gode nok. Fiduserne er lovlige, fiduserne kan benyttes, men man skal sørge for, at der er penge inde i billedet. Sådan må den foreløbige dom i hvert tilfælde fortoikes. Det betyder, at den type skatte-cirkus, som vi snakker om her, er en accepteret form for praksis, blot man sørger for, at der er penge i det.

Det er det, der er baggrunden for vores forslag. Vi ønsker at fjerne selve det lovmæssige grundlag for den type skattefiduser, som vi snakker om her. Det har vi ønsket helt tilbage til 1971, hvor vi første gang fremsatte et forslag, som skulle gribe ind over for sådanne transaktioner. Det skal måske lige siges, at der selvfølgelig kun er tale om et enkelt hjørne af hele skattelovgivningen. Vi har også, også så langt tilbage som i 1970-71, haft fat i forskellige afskrivningsfiduser, trusserederier og investeringsfonds og andre ting, og dem kan vi måske vende tilbage til ved passende lejlighed.

Som det er omtalt af adskillige ordførere, blev et af de forslag, vi har med her, fremsat allerede i 1971. I betragtning af, at der var tale om et VS-forslag, må man sige, at modtagelsen af forslaget var helt overdådig. Man kan muligvis få indtryk af noget andet, sådan som det nu bliver refereret af forskellige ordførere.

Jeg vil godt nævne, at det, som man måske kan tillade sig at kalde det yderste højre i salen, nemlig hr. Ib Thyregod, som også blev nævnt af hr. Hagen Hagensen, svang sig op til at sige, at forslaget var for vidtgående. Den daværende finansminister, Poul Møller, udtalte, som det også er nævnt, at der ikke skulle herske tvivl om hans forståelse og sympati for intentionerne. Det kalder hr. Hagen Hagensen, når vi citerer det, for klip i citater. Nej, det er det ikke. Vi har aldrig påstået andet, end at både hr. Poul Møller og masser af andre har udtalt sympati for intentionerne. Vi har aldrig sagt, at nogle ville gå ind for forslaget, som det lå.