

[Hagen Hagensen]

dighed over det, der indskydes i fonden. Det, der kommer ud deraf til dem, der modtager ydelser fra fonden, kommer til beskattning. Der er ikke tale om, som hr. Camre vist ved en fejltagelse kom til at sige, at fonds kan drive erhvervsvirksomhed uden at blive beskattet. En fond, der driver erhvervsvirksomhed, bliver jo netop beskattet af dette virke. Fonds betyder, at der er tilstedeværelse af værdier, at der kan finde en opsparring sted til gavn for den kapitaldannelse, der er behov for. Det er simpelt hen gennem fonds muligt at skabe og fastholde arbejde til levende hænder, og det er måske mere væsentligt end det, der er talt om som »den døde hånd«.

De bemærkninger, der er til forslag nr. B 84, er holdt i en hadsk tone, især over for den stand, jeg i min civile gerning hører til, endda med angreb på navngivne personer på et urigtigt grundlag. Hr. Wilhjelm har senere udvidet det, jeg vil kalde hans sigtelser, til at omfatte hele den stand, jeg tilhører. Det er ikke blot ikke ordentligt, det er efter min mening noget, der ligger helt ved siden af, hvad man kan gøre, når det, der sker, ene og alene er, at der udføres arbejde overensstemmende med gældende ret og gældende regelsæt. Om disse så skal laves om – jeg mener det i øvrigt ikke – er en anden sag, men det er i hvert fald urimeligt, og jeg finder det, på den måde, det er gjort, uanstændigt at trække enkelte personer frem og klandre en hel stand for det, de blot gør overensstemmende med gældende ret.

I resumeet, der slutter de lange bemærkninger, siges det, at hovedmotivet til oprettelse af fonds er omgæelse af skatte- og afgiftsbestemmelser. Jeg skal ikke komme ind derpå, det er så usandt som noget, og det forfærdende ved det er, at det ved hr. Wilhjelm, der skriver det.

#### **Bollmann (CD):**

Efter forslagsstillernes udtalelser er det nødvendigt med en total ændring af væsentlige dele af vort skattesystem, ikke mindst for så vidt angår aktieselskabsbeskatningen, for at modvirke unddragelser af den karakter og det omfang, som man har set i en større skattesag herhjemme.

På CDs vegne kan jeg sige, at vi naturligvis ser meget positivt på alle de bestræbelser,

der vil modvirke skatteunddragelser, og så længe reglerne er udformet på en måde, der opfordrer til snyderi, er det klart, at man må prøve at forbedre disse regler. Men nu er det vel sådan, at alle de regler, der her angribes, er indført med henblik på såkaldt normale tilfælde, og at de kun i et minimum af tilfælde misbruges på en måde, der kan motivere til en så omfattende ændring, som man her lægger op til. Eller sagt på en anden måde: uanset hvordan bestemmelser udformes og praktiseres, må man vel desværre regne med, at de kan omgås.

CD finder, at de foreliggende forslag vil gribe ind over for erhvervslivets dispositionsret på en helt urimelig måde, i hvert fald i de 99,99 pct. af tilfældene, hvor der arbejdes og disponeres på fornuftig og forsvarlig vis. Vi er også klart af den opfattelse, at der allerede med den nugældende lovgivning er taget højde for de fleste af de ting, som VS her stiller forslag om, f. eks. problemet i forslag nr. B 81, hvor skattevæsenet jo i givet fald kan gå ind og vurdere og kritisere en fastsat aktiekurs.

Om beslutningsforslag nr. B 82 og 83 skal jeg blot sige, at de hovedsagelig dækker forhold vedrørende udsættelse af skattebetalingen, men at der også normalt er et rimeligt behov herfor. For så vidt angår spørgsmålet om forholdet mellem renteindtægter og renteudgifter er det vel ikke rimeligt ad lovgivningens vej at fastlægge frister for indbetaling af forskellige ydelser.

Med hensyn til forslag nr. B 84 skal jeg blot sige, at man her tilsyneladende ligger under for den hetz mod fonds, som jo også TV har været engageret i. Der er efter vor opfattelse i hovedsagen tale om et rent agitatorisk forslag, som i øvrigt også på forhånd har været genstand for en meget hed offentlig debat, herunder ikke mindst med deltagelse af en af forslagsstillerne. Vi har jo også som ordførere fået tilsendt diverse materiale om begrebet citatfusk.

Til slut skal jeg bemærke, at der her i tinget jo har været en del debat om, hvilket sprog og hvilke udtryk det er rimeligt at anvende. Jeg må sige, at bemærkningerne og i øvrigt også titlerne til et par af forslagene må sætte nogle ret kraftige spørgsmålstejn. Hvad er f. eks. definitionen på »skattecirkus«? Vi oplever gang på gang at se betækningsbidrag fra f. eks. fremskridtspartiet, hvor spro-