

[Anders Andersen]

været med til at skabe noget, der også har varig værdi.

Vi afventer altså udvalgsarbejdet om disse forslag, og så bliver der måske til den tid anledning til en drøftelse. Af de bemærkninger, jeg her har fremsat, fremgår det vel nok, at jeg er skeptisk indstillet over for de fremsatte forslag og de tendenser, der ligger i dem.

Hagen Hagensen (KF):

Det turde vel være en overflødig ting at sige, at det konservative folkeparti ikke på nogen måde vil medvirke til, at der finder skatteunddragelser sted. Hele den gerning, vi har haft i de senere år – for resten hele tiden igennem – har vist, at vi ikke på nogen måde ønsker at være med til, at der kan finde skatteunddragelser sted. Jeg skal så føje til, at deraf følger ikke, at vi kan gå ind for de af VS fremsatte forslag til folketingsbeslutning. Jeg mener i øvrigt, at de berørte forhold er revet ud af en sammenhæng, således at det ikke har nogen umiddelbar mening at tage dem op på den måde, det er gjort her.

Må jeg om det første af forslagene, nr. B 81, sige, at forslagsstillerne behændigt citerer daværende finansminister Poul Møller i bemærkningerne til forslaget. Det er for øvrigt et talent, der er særegent for forslagsstillerne. Det fremgår også af bemærkningerne til andre af forslagene, at man kan klippe nøjagtig dér, hvor man vil. Man får nemlig noget helt andet ud af at læse, hvad Poul Møller sagde her i tinget i 1971, og jeg beder de medlemmer, der måtte ønske at stifte bekendtskab med det, om at læse hele debatten i Folketingstidende 1970-71, sp. 4576 ff. Det giver noget helt andet end det, forslagsstillerne synes at have fået ud af udtalelserne fra den daværende finansminister, der nemlig heller ikke dengang kunne gå ind for forslag fremsat af VS. I øvrigt bør man også gøre sig den ulejlighed at læse, hvad ordførerne sagde, ikke mindst hvad hr. Ib Thyregod sagde dengang.

Allerede i overskriften til det forslag, jeg omtaler her, fremkommer ordet »transaktioner«. Det har nu engang i dansk sprogbrug en særlig klang, der ikke er af det særlig gode. Der er ingen grund til at karakterisere forhold omkring og mellem juridiske personer og visse fysiske personer som værende

transaktioner, når og så længe det holdes inden for den lovgivnings grænser, som vi har. Derfor vil jeg i øvrigt sige, at nu er der netop åbnet adgang til, at man over en 5-årig periode kan fratække de underskud, der kan have været. Der er aldeles ingen grund til at afskaffe det på ny, og der er ej heller grund til at lave en særlig klasse af medborgere, der ikke må have lov til at fratække tab.

Om det næste forslag, nr. B 82, der drejer sig om forskydning mellem renteindtægter og renteudgifter, vil jeg blot sige, at en periodeafgrænsning vil medføre større uoverskuelighed og besvær i det skatteligningsarbejde, som vi alle ønsker skal gøres så godt som muligt. Jeg kunne i øvrigt spørge, hvorfor det kun skal være renter. Hvad med leje og meget andet, der også betales på skæve dage en gang imellem, skal de også ind under en klar periodeafgrænsning? Så siger jeg tak og god morgen til dem, der skal udføre det praktiske kontrolarbejde; det vil stort set gå i stå. Det, der kommer ud deraf, vil ikke stå i forhold til, hvad man sætter ind.

Dernæst blot et par bemærkninger om forslag nr. B 83, om adgangen til at anvende forskudt regnskabsår. Det kan for mig at se være af afgørende betydning for nye selskaber, at der er adgang til at have en længere periode, en indkøringsperiode. Det er jo ikke sikkert, at der netop viser sig et overskud den første dag eller den første korte periode. Jeg kan ikke se det på anden måde, end at det er velovervejeth i den selskabskattelovgivning, vi har, der jo snart er mange år gammel, at man har adgang til at have en forlænget første regnskabsperiode. Jeg tror, det betyder meget for de selskaber, der starter. Når det føjes til, at der er visse engangskomster, som man kan udføre ved brug af selskaber, så vil jeg dertil sige, at det gælder jo også andre, der kan have engangskomster. Det kan vel give anledning til overvejelser, hvordan man kan få fat i disse, men det har blot ikke noget at gøre med det, som man ønsker ændret her.

Det var sådan set de tre forslag, som både ministeren og enkelte ordførere har taget for sig, og derefter nogle bemærkninger om det, der er kaldt for »den døde hånd« – meget smagfuldt i øvrigt, men lad det ligge.

Hvad er det, der er tale om? Der er tale om, at man stifter en fond og stifteren eller stifterne afgiver ejendomsret og dermed rå-