

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Erik Hovmand (V):

Det har hidtil været almindelig praksis i dette land, at når man skulle have dispensation til vejadgang, skulle man spørge sin kommune eller sit amt, og hvis man fik en positiv modtagelse her, endte sagen som regel altid i ministeriet, hvor man fik et afslag. Jeg tror, de fleste medlemmer af dette ting har eksempler fra deres eget lokale område på, at en nedlagt landbrugsejendom overgår til anden anvendelse, erhvervsmæssig anvendelse, hvorefter man får accept fra de lokale myndigheder, fra planlægningsmyndigheder, fra zonetovsmyndigheder, mens vejmyndighederne så kommer og stikker en kæp i hjulet og siger: det går ikke, vi kan ikke acceptere, at din indkørsel anvendes til andet forråd.

Venstre har stillet to ændringsforslag til det vejlovsforslag, som nu er til behandling. Det er ændringsforslag nr. 1 og ændringsforslag nr. 2, og disse to ændringsforslag omhandler netop denne problemstilling. Det, vi ønsker, er at sikre, at den enkelte vejbestyrelse suverænt afgør, hvorvidt der skal gives dispensation eller ej. Dette ligger også nøje i forlængelse af den decentralisering, der er sket i forbindelse med regionplanlægningen, og vi håber derfor at få tingets tilslutning hertil.

Endelig skal jeg pege på, at vi med ændringsforslag nr. 1 tilsigter, at man i hovedstadsområdet får den samme administration, som gælder for den øvrige del af landet, altså amt og kommune, at vi ikke skal have et ekstraordinært led, hovedstadsrådet, ind i behandlingen af disse sager. Det vil være tidrovende, og det vil betyde, at afstanden mellem beslutning og den pågældende ansøger bliver urimeligt stor.

Vi har altså her lagt op til en administrativ forenkling, som betyder, tror vi, at man lokalt får afgørelser, man bedre kan forstå, og vi håber at få tingets tilslutning hertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 2, således ændret, §§ 3-5, ændringsforslag nr. 5 og 6, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

(Lovforslag nr. L 116. Fremsat 1/12 77. Første behandling 13/12 77. Betænkning 4/4 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Glensgård (FP):

Det lille ændringsforslag, der er stillet af centrum-demokraterne og fremskridtspartiet, er såmænd mest et lille hjertesuk. Hvis man ikke vil acceptere en større og større overgang fra dette hus til den anden side af gaden, når det drejer sig om bestemmelsesret, skal man støtte ændringsforslaget fra CD og fremskridtspartiet. Det vil fratage ministeren noget af en bemyndigelse, idet han kun kan få lov til at tage særregler ud, hvis det sker i