

[Dorte Bennedsen]

duelle hensyn, at man kan se, hvad årsagen til de høje udgifter har været, og dér lægge hovedvægten på de store vedligeholdelsesudgifter. Vi må derfor tage afstand fra ændringsforslaget.

Burgdorf (KF):

For år tilbage var det næsten en regel, at vi i det kirkelige udvalg snakkede os frem til enighed om de forskellige ting, men det er der jo rammet en pæl igennem nu, og det skal jeg for så vidt ikke beklage, for der er jo forskellige synspunkter også på de kirkelige områder. Jeg vil dog gerne sige, at det ændringsforslag, som venstre og kristeligt folkeparti har stillet, ikke synes at nå det mål, som man sigter mod. Jeg tror, man gør sig skyldig i en fejltagelse på dette område.

Lovforslaget er jo delt i to områder, og det med, at provsterne nu ikke skal være fødte medlemmer, synes jeg er en god ting. I et demokratisk samfund må det være sådan, at der i hvert fald er mulighed for, at man kan vælge også almindelige mennesker, om man må sige det på den måde, til dette, og det er der nu.

Jeg er vældig tilfreds med det ændringsforslag, som ministeren har stillet, og som gør, at det også rent tidsmæssigt kan falde i hak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 30 stemte for, 88 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til miljøinvesteringer.

(Lovforslag nr. L 145. Fremsat 10/1 78. Første behandling 27/1 78. Betænkning 13/4 78).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændringer i vejlove.

(Lovforslag nr. L 24. Fremsat 11/10 77. Første behandling 28/10 77. Betænkning 6/4 78).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.