

[Justitsministeren]

Danmarks almindelige retsprincipper eller skade andre livsvigtige interesser.

Som det fremgår af det, jeg her har sagt, og af regeringens konstante holdning i denne sag – det er nemlig ikke regeringen, der har flyttet sig; regeringen har lagt disse ting frem og fastholder det indhold, den har lagt det frem med – har vi ved lovforslaget lagt op til, at Danmark med ratifikationen af terrorismekonventionen tager forbehold over for konventionens artikel 1 om udlevering i sager om politiske forbrydelser, men at der ikke i øvrigt tages forbehold over for konventionen.

På baggrund af retsudvalgets betænkning og på baggrund af debatten her i dag finder jeg det rigtigst inden tredje behandling og før et eventuelt mellemliggende udvalgsarbejde fortsat at give udtryk for, at regeringen er indstillet på at ratificere konventionen med forbehold over for artikel 1 og uden andre forbehold.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg har lige en bemærkning til fru Mette Groes og til justitsministeren. Fru Mette Groes siger, at det, man har valgt i socialdemokratiet, er en eller anden middelvej mellem to yderpunkter, og ministeren hævder her, at man har lagt sig på et standpunkt og det vil man ikke flytte sig fra. Jeg synes, det er nødvendigt igen at fremhæve, hvad der står i konventionen.

I artikel 2, stk. 2, står der om det, der ikke skal anses som politisk forbrydelse, at det samme skal gælde grove forbrydelser mod formuegoder, der ikke er omfattet af artikel 1, hvis handlingen har medført kollektiv fare for personer.

Stk. 3. Det samme skal gælde forsøg på at begå nogen af de ovennævnte forbrydelser eller medvirken til sådanne forbrydelser eller til forsøg herpå.

Det er netop det, der rummer så vid en mulighed for overhovedet at tolke, hvad terrorisme er, og det har vi netop ikke kunnet få noget at vide om. I det svar, vi har fået i retsudvalget, hedder det:

»Såfremt Danmark, således som der er lagt op til i det foreliggende lovforslag, ratificerer den europæiske terrorismekonvention uden forbehold over for denne konventions artikel 8, vil adgangen til at afslå en begæ-

ring om retshjælp med den begrundelse, at begæringen angår en politisk forbrydelse, bortfalde for så vidt angår de forbrydelser, der er omfattet af artikel 1 og 2 i terrorismekonventionen.«

Så siger man i et andet svar, at det skal tilføjes, at det efter justitsministeriets opfattelse ikke er muligt eller hensigtsmæssigt på forhånd endeligt at fastlægge indholdet af udtrykket »politisk lovovertrædelse«. Ved anvendelsen af dette udtryk i udleveringslovgivningen er det tværtimod tilsigtet at åbne mulighed for, at afgørelsen om udlevering kan tilpasses ændrede samfundsmæssige vurderinger og forhold. Om en lovovertrædelse er politisk, bør således altid bero på en konkret helhedsvurdering, hvor der navnlig lægges vægt på handlingens karakter og de interesser, der er krænket ved lovovertrædelsen, samt på gerningsmandens motiv.

Det vil med andre ord sige, at når vi nu for nylig har haft et EF-møde, der lægger op til, at vi skal til at ændre vores retsprincipper og indordne dem under et europæisk samfund, kan der altså ændres på disse kriterier. Det, man med andre ord gør, er at bruge bekæmpelse af terrorisme som påskud til at foretage ganske alvorlige indskrænkninger i danske borgeres retssikkerhed.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Må jeg indlede med at understrege, at jeg ikke, som justitsministeren antydede heroppefra, på noget tidspunkt i mit første indlæg har sagt noget om, at der skulle være et flertal af lande, der tog to forbehold. Jeg understregede – og det vil jeg gerne gøre igen – alene, at en af vore EF-partnere, Italien, og et land, som vi kender udmærket godt, og med hvem vi i mange år har haft den allerbedste forståelse og samme opfattelse af menneskerettigheder, Norge, har taget det forbehold, som det radikale venstre ønsker at tage. Det vil jeg gerne have sagt; vi bør ikke gå forbi hinanden i diskussionen om denne sag.

Der må ikke være den mindste tvivl om, at vi i Danmark med et meget stort flertal i dette folketing helt ubetinget tager afstand fra enhver form for terrorisme. Jeg har før haft en diskussion med hr. Wilhjelms, hvorefter jeg ikke følte mig overbevist om, at hr. Wilhjelms havde samme afgjorte indstilling til