

[Bernhard Baunsgaard]

lovændring i Danmark, hvorefter terrorister kunne behandles ved en summarisk retsforfølgning, der nærmer sig standretter? Er det virkelig det danske socialdemokratis ønske at stå sammen med et flertal, hvor disse medlemmer er nødvendige for, at der er et flertal?

Jeg håber meget, at socialdemokratiet vil afstå fra det, og at socialdemokratiet vil tage to forbehold, der er logisk sammenhængende, og hvor det eneste, der mangler i regeringens stilling, er at sikre danske statsborgere.

### Ib Christensen (DR):

Allerede ved førstebehandlingen bifaldt retsforbundet det forbehold, som regeringen agtede at tage vedrørende artikel 1, nemlig at man ville forbeholde sig ret til i hvert tilfælde at skønne over, hvorvidt man ville udlevere terroristanklagede. Det er en skuffelse for os, at regeringen vedrørende artikel 8 ikke agter at tage forbehold, uagtet både den norske regering og den italienske regering vil gøre det. Jeg havde lejlighed til i sidste uge i Europa-Parlamentet at drøfte denne sag, og jeg undlod at stemme, fordi jeg er bange for, at den erklæring, som Europa-Parlamentet vedtog, betyder, at man indvarsler en fælles EF-politik vedrørende terrorismebekæmpelse. Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om det forhold, at regeringen nægter at tage forbehold vedrørende artikel 8 – der jo, som det er nævnt tidligere, drejer sig om danske statsborgeres rettigheder, idet man på påkrav skal foretage ransagning, politiefterforskning osv. – hænger sammen med, at man måske frygter, at det vil stride mod en fælles EF-politik på dette område.

Jeg vil gerne have lov til at citere fra den erklæring, som kom fra det europæiske topmøde i København:

»Det europæiske Råd har vedtaget, at der skal ske en prioritering af bestræbelserne for at uddybe samarbejdet mellem de ni med henblik på at forsvare vore samfund mod terroristisk voldsudøvelse.

Der var enighed om, at vedkommende ministre vil udbygge deres indbyrdes samarbejde, og at de så snart som muligt vil forelægge deres konklusioner med hensyn til forslag, som er fremsat om et europæisk retsområde.«

Jeg vil endvidere gerne have lov til at citere fra Europa-Parlamentets forhandlinger den 12. april, mødet i Luxembourg, side 159. Her siger Ministerrådets formand, hr. K. B. Andersen, i et svar til hr. Fellermaier følgende:

»Hr. Fellermaier bad om enkeltheder vedrørende det europæiske retsområde. Jeg kan ikke give enkeltheder i dette øjeblik. Det er jo en tanke, vi har haft at arbejde med. Vi har ikke haft konkrete forslag hidtil. Det første papir, det første konkrete forslag fik vi i går, og nu begynder vi at arbejde med det med henblik på ekspertmødet i København, der skal finde sted om ca. 10 dage.«

Det vil med andre ord sige, at regeringen altså har accepteret en fælles EF-politik på dette område. Det beklager vi meget, fordi vi ønsker, at dette vigtige spørgsmål skal behandles og bekæmpes i Europarådets regie, og det gør vi af hensyn til dansk retstradition, der jo er noget forskellig fra den, der gælder i Vesttyskland, i Frankrig og i de andre EF-lande.

Dette var baggrunden for, at jeg undlod at stemme om denne erklæring i Europa-Parlamentet, og det er også baggrunden for, at vi må tage afstand fra, at regeringen ikke har villet tage forbehold vedrørende artikel 8, men kun vedrørende artikel 1. Som sagt, jeg vil gerne spørge justitsministeren, om der er nogen sammenhæng mellem de fælles EF-bestræbelser på dette område og det, at man nægter at tage forbehold vedrørende artikel 8.

### Wilhelm (VS):

Det er ikke straffelovsændringen, der her formelt er til behandling, men det er de forpligtelser, den åbner for, der er det afgørende i dag, og som er afgørende for, at VS stemmer imod.

Både i betænkningen og i debatten her i dag har det spillet en vis rolle, hvilke forpligtelser Danmark påtager sig i henhold til artikel 8, som regeringen ikke ønsker at tage forbehold over for, og tilsvarende har det spillet en rolle i pressen på det sidste. På den baggrund synes jeg, det er interessant at bemærke, at da forslaget den 1. december var til drøftelse i TV-tinget, var det alene VS, der havde øje for disse meget vidtgående konsekvenser, og da det den 2. december var til