

[Kurt Hansen]

tidspunkt vil besinde sig en smule og gå ind i debatten i stedet for bare at stille sig fornærmet over, at vi andre tillader os at fremsætte forslag om en ophævelse af loven om den mere eller mindre dødssyge motorvej, man har tænkt sig at gennemføre.

Kjørulff-Schmidt (FP):

Jeg vil gerne takke dels de fem medforlagsstillere, dels de medlemmer fra en række partier, der enten har givet udtryk for støtte til forslaget eller i det mindste givet udtryk for, at de var enige med forlagsstillerne i, at der er en række vigtige spørgsmål, som fortjener at blive behandlet under udvalgsarbejdet.

Jeg synes også, der er grund til at rette en tak et andet sted hen. Det er meget sjældent, folketinget takker befolkningen, takker folk, der gør et stykke arbejde ude på lokalt plan, men det er der grund til i en sag som denne her. Vi efterlyser jo så tit herindefra nærdemokrati, skriver tykke betænkninger om nærdemokrati og holder debatter om nærdemokrati, hvor der efterlyses en større lokal deltagelse i beslutningerne. Derfor må det gøre indtryk i alle partier, også hos ministeren, at der har været så overordentlig mange beboere i de berørte områder: Hvidovre, Sydhavnskvarteret og Tårnby, som har beskæftiget sig med denne sag og interesseret sig for den. Senest har vi jo her for ganske få dage siden modtaget en henvendelse fra 7 kommunalbestyrelsesmedlemmer i Hvidovre, repræsenterende 7 forskellige partier: centrumdemokraterne, fremskridtspartiet, det radikale venstre, VS, de konservative, SF og den lokale Hvidovreliste samt en lang række formænd eller andre repræsentanter for lokale foreninger, f. eks. retsforbundet, venstre, DKP, Hvidovre Sejlklub, Hvidovre Bådelag, kommunalplangrupperne Vej og Sti og Strandmark sogn, Grundejerforeningen Strandøre, Folehavens Miljøgruppe, afdelingsbestyrelsen for AKB, Frederiksholm 1-16, Beboerforeningen Enghavevej, Haveforeningen Sydvest, Pensionistforeningen Sydvest, Idrætsudvalget Sydvest, Antimotorvejsgruppen i Sydhavn. Desuden ved vi fra tidligere, at også Tårnby aktionsgruppen mod lufthavnsmotorvejen har arbejdet meget intenst med denne sag i flere år ude på Amager.

Jeg synes, vi skal notere med glæde og tilfredshed, at der gøres dette lokale arbejde. Det er et meget grundigt arbejde, hvor man har argumenteret meget omhyggeligt for sine synspunkter og virkelig lagt kræfterne i for at få tingene belyst grundigt. Det gælder også det udkast til folketingsbeslutning, man har udarbejdet på lokalt plan, og af hvis argumenter man herindefra – og det gælder måske også i forslagsstillernes kreds – kan være enig i nogle og uenige i andre, men om hvilket det gælder, at man må tage hatten af for de mennesker, der gør et sådant stykke arbejde.

Derfor er jeg fundamentalt uenig med ministeren, når ministeren fremhæver som regeringens synspunkt, at det nærmest skulle være skadeligt for folketingets anseelse, at vi nu arbejder med denne sag. Jeg mener, det er gavnligt for folketingets anseelse i befolkningen, og at det vil være gavnligt for folketingets anseelse, at man ikke bare under udvalgsarbejdet fejrer det hele af bordet, fejrer indvendingerne, kritikken og argumenterne af bordet og siger, det er besluttet, løbet skal bare køre. Jeg mener, det er gavnligt, at folketinget gider gøre sig den ulejlighed at lytte efter, hvad der foregår ude i de berørte områder, så på det punkt er det nok umuligt at blive enig, når regeringen altså mener, det skader folketingets anseelse at lytte efter, hvad der bliver sagt derude.

De argumenter, som især er kommet frem ude på lokalt plan, og som jo også har været fremme i debatten i dag, er for det første det, at motorvejen ikke vil kunne aflaste Folehaven mærkbart. Hr. Kurt Hansen nævnte det, hr. Svend Erik Hovmand var også inde på de støjmæssige problemer omkring Folehaven, og hr. Niels Helveg Petersen var inde på det. Det er nok en kendsgerning, som også ministeren må indrømme, at Folehavens problemer ikke løses med dette motorvejsanlæg.

Der er også et andet synspunkt, som har været fremme i dag – hr. Ole Henriksen og hr. Chr. Christensen var inde på det – nemlig linjeføringsproblemerne. Det er usikkerheden med hensyn til den faste forbindelse til Sverige og med hensyn til lufthavnens fremtidige placering, og man kan ikke afvise, at disse ting må ses i sammenhæng med motorvejens placering.

Der er også problemet med hensyn til sagen ved Kalvebod Brygge, som ministeren