

[Lis Starcke]

Lis Starcke (DR):

Vi er i retsforbundet ikke modstandere af motorveje i al almindelighed, men når vi er medforslagsstillere til lovforslag nr. L 213 om en udsættelse af anlæggelsen af Vallensbæk-Tårnby-motorvejen, så beror det på, at hele tre forudsætninger for betimeligheden heraf ikke er til stede. Hverken Saltholm lufthavn, en Øresundsforbindelse eller en forbindelse til centrum er blevet til virkelighed.

Det kan selvfølgelig altid være farligt ensidigt at lytte til den lokale befolkning i sager af trafikale art. Her er det nødvendigt at se på helheden, om end man også, hvor det er muligt, må prøve at undgå, at beboelsesområder rammes af støj, forurening og andre gener. Men helt undgå dette er umuligt, og det har det også været i dette tilfælde. I denne sag har der været så bred en protest fra mange sider og modstridende udtalelser fra eksperter side, at vi mener, en udsættelse og en omhyggelig revision af folketingsbeslutningen og de foreliggende planer er på sin plads.

Retsforbundet vil anbefale, at lovforslaget vedtages.

Kurt Hansen (VS):

Nu må det snart være ved at gå op for ministeren, at der er en række partier her i folketinget, som ganske klart har tilkendegivet, at man ikke vil have denne motorvej, og en række partier som nu – modsat tidligere – har begæret, at de ønsker iværksat en række undersøgelser af det betimelige i at gennemføre denne motorvej. Den eneste ordfører, der klokkerent har stået på, at man bare skulle gennemføre det her med et snuftag, og nærmest har været småfornærmet over, at vi andre har tilladt os at komme med et sådant forslag, er den socialdemokratiske ordfører, hr. Jørgen Frederiksen. Alle de andre ordførere har udtalt tvivl om, hvorvidt det var rigtigt at gennemføre projektet lige netop på den måde, som det er foreslået i anlægsloven, som blev vedtaget i 1976.

Ministeren har flere gange fremført, at denne motorvej tilgodeser en række miljømæssige hensyn. Jeg vil bede om – og det kan ske i udvalget – at få et notat om, på hvilke områder der skulle være taget miljømæssige hensyn ved at gennemføre denne motorvej. Jeg har meget svært ved at se, at

der er nogen som helst overhovedet. F. eks. viser vejdirektoratets beregninger tydeligt, at der ikke er nogen som helst miljømæssige gevinster at hente ved at gennemføre det foreslåede projekt. Det, der kan hentes miljømæssigt på støjområdet, er jo maksimalt 1–2 dBA, og jeg ved ikke, om trafikministeren mener, det er at tilgodese en række miljømæssige hensyn. Men jeg ser med glæde frem til de nye argumenter, som ministeren kan komme med på dette område, for jeg mener ikke, der er nogen af de gamle argumenter, som holder.

Det er også blevet nævnt, at projektets gennemførelse ville betyde en mægtig stor aflastning af Folehaven og sydvestkvarteret. Det mener vi heller ikke er rigtigt. Det er klart, vi er af den opfattelse, at det er nødvendigt at få en aflastning her, men vejdirektoratets beregninger viser ligeledes, at bygningen af Vallensbæk-Kastrupmotorvejen selv ved gennemførelsen af centrumforbindelsen ikke vil aflaste Holbækmotorvejens nuværende indføring gennem Folehaven nævneværdigt.

Derfor er det helt uacceptabelt, at socialdemokratiet og regeringen holder så ubrydeligt fast i en hidtil taget beslutning og end ikke vil diskutere den, skønt beboere, miljøgrupper, kommunalbestyrelser og en række almindelige mennesker kan påvise, at den vil betyde en række indgreb, som de ikke kan være tjent med. Jeg mener, socialdemokratiet må gå ind i en åben og positiv debat om alle disse spørgsmål og lægge alle de ting frem i udvalget, som vi beder om. Vi vil have sagen vurderet i en større helhed, det er ikke nok bare at sige, at man måske kan lukke for indkørsel ved Folehaven, efter at vejen er lavet; det er en helt omvendt måde at gøre tingene på. Der må naturligvis stilles garantier for en lukning af Folehaven, således at der vil være nogle miljømæssige gevinster at hente, hvis man overhovedet skal have en motorvej. Men vi mener ikke, man skal have en motorvej med den foreslåede linjeføring under nogen omstændigheder. Det kan være, den kunne placeres andre steder – det vil jeg ikke gå ind i en diskussion om nu – men i hvert fald ikke som foreslået i anlægsloven.

Derfor mener vi, det er helt afgørende, at der kommer en åben og positiv diskussion i udvalget af disse spørgsmål, og jeg håber også, at ministeren og ministerens parti på et