

[Ole Henriksen]

jektet og sagt god for det. Det er jo ikke så mange dage siden, vi havde en diskussion om Farølinjen. Også dér synes jeg miljøministeriets tilsagn harmonerer dårligt med, hvad et miljøministerium egentlig bør fremme. Der er helt klare miljømæssige problemer også her, og jeg mener, det er nødvendigt, at udvalget arbejder videre med en nyvurdering af denne linjeføring. SF vil selvfølgelig gå positivt ind i forhandlingerne for at finde en løsning, også af hensyn til hele sydvestkvarteret og specielt kvarteret omkring Folehaven, som vi synes er en ulidelig trafikåre igennem et boligkvarter. Der må findes andre løsninger, som tilgodeser de trafikale forhold i forbindelse med indslusningen til København, for det, det drejer sig om i første omgang, er jo en indslusningstrafik til det københavnske område. Der findes andre muligheder, bl. a. fordi hele havnefronten kan bruges på en mere fornuftig måde, end det er skitseret i det vedtagne projekt.

Fuglsang (DKP):

Som medforslagsstiller skal jeg selvfølgelig anbefale forslaget uden i øvrigt at gå ind på alle de mange – efter min mening gode – argumenter, der er fremført for at få forslaget vedtaget, således at man får mulighed for en omvurdring af både den ene og den anden slags.

Der er sagt heroppe, at de, der står bag dette forslag, stort set er de samme som er modstandere af Farølinjen. Jeg vil gerne dertil sige, at det drejer sig ikke blot om en gruppe her i folketinget. De synspunkter, vi fremfører, er jo fremført af ganske mange mennesker uden for folketinget, af sagkyndige og i høj grad af beboerne ude i det område, som mere eller mindre direkte berøres af forslaget.

Man vil her bruge nogle hundrede millioner kroner, uden at man efter min mening helt er klar over konsekvenserne af det. Det er noget i modstrid med den måde, man i øvrigt mener man skal spare på det offentliges midler, og for øvrigt også med den forsigtighed, som bl. a. kommer til udtryk med hensyn til de energipolitiske bevillinger, hvor man jo nok véd at spare på pengene, bl. a. ved at stille det ene store projekt op mod det andet. Det er for mig også et spørgsmål om at bruge midlerne på den mest hensigtsmæs-

sige måde, både trafikmæssigt og med hensyntagen til befolkningen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Der er i det radikale venstre sympati for, at man foretager en grundig vurdering af projektet. Det har vi tidligere tilkendegivet. Vi ønsker i udvalget på grundlag af dette forslag at være med til at tage projektets begrundelse op til nærmere vurdering.

Problemet er at skabe en aflastning for Folehavekvarteret. Det er et påtrængende behov. Folehavekvarteret er stærkt belastet, støjmæssigt og trafikalt, af de nuværende trafikforhold i området. Der vil imidlertid ikke ske en aflastning af Folehavekvarteret alene ved gennemførelse af dette projekt. Der skal mere til. Vi har forstået på en presmeddelelse fra Københavns kommune fra overborgmester Weidekamp, at Københavns kommune forestiller sig, at når dette projekt er færdigt, så skal der ske en egentlig lukning af Folehaven, i hvert fald på et stykke af vejen, således at man effektivt spærrer for gennemfart. Hvis det bliver konsekvensen, så vil en gennemførelse af projektet også komme til at betyde en virkelig aflastning af Folehavekvarteret, men der er uklarhed om, hvad der egentlig er Københavns kommunes hensigt, og hvor langt man forpligter sig til at gennemføre en sådan egentlig lukning af Folehavekvarteret. Jeg finder, at dette spørgsmål bør være et hovedspørgsmål i udvalgsarbejdet.

Når vi ikke er medforslagsstillere, så er det, fordi en lukning af Folehaven med bom over, så man forhindrer gennemfart, vil være en virkelig effektiv aflastning af Folehavekvarteret, som vi ville have sympati for. Derimod vil jeg sige, at sker det ikke, så vil en gennemførelse af motorvejsprojektet ikke løse noget som helst problem, men kun koste en del penge.

Chr. Christensen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan med de oplysninger, vi på nuværende tidspunkt er i besiddelse af, ikke give tilslutning til lovforslaget. Men vi finder det rimeligt under udvalgsbehandlingen at få vurderet, om udviklingen omkring Saltholmprojektet vil påvirke behovet for det hovedlandeveisprojekt, der er til debat.