

[Fiskeriministeren]

mandat, som jeg skal have i folketingets markedsudvalg for at kunne indgå i beslutninger i Det europæiske Fællesskab. Derfor er dette forslag ikke et forslag, der ændrer på disse forhold.

Jeg må måske også have lov til at understrege, når en række ordførere så stærkt har talt imod disse mange bemyndigelser, at realiteten er jo, at den eneste ændring er, at denne bemyndigelse også udvides til at omfatte regulering af fiskeriet, medens alle de øvrige nævnte bemyndigelser i forvejen er indeholdt i lovgivningen, så dem besidder jeg i forvejen.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger til disse kritiske ting, der har været fremført med udgangspunkt i EF, men jeg skal til hr. Erlendsson gøre en enkelt bemærkning.

Jeg kommer ikke med dette lovforslag med en række ubesvarede spørgsmål. Det er klart formuleret, hvilke ændringer der foreslås i lovforslaget, og det indeholder, som jeg sagde, denne udvidelse af bemyndigelsen til også at omfatte regulering af fiskeriet. Det beskæftiger sig med de sanktioner, der kan iværksættes. Jeg skal bare tilføje, at hvis hr. Erlendsson har nogle spørgsmål, vil de selvfølgelig blive besvaret under udvalgsarbejdet, men lovforslaget som sådant er ganske klart.

Jeg skal også gøre den bemærkning, at der er ingen uklarhed med hensyn til omkostningerne ved det foreliggende lovforslag. Det, jeg gør opmærksom på i bemærkningerne, er, at gennemførelsen af et EF-fiskeriregime kan indeholde og vil indeholde nogle omkostninger for os, men, som hr. Erlendsson i hvert fald burde vide, er det også på dette område således, at det er ting, der indgår i den samlede afvejning, før vi tager stilling til, hvilket mandat jeg får i folketingets markedsudvalg.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg tror, der er noget af det, ministeren sagde her, som jeg totalt har misforstået, eller også har jeg ikke hørt ordentligt efter. Ministeren bagatelliserede den yderligere bemyndigelse, der er i dette lovforslag. Og så er det, jeg gerne vil have lov at spørge: er en regulering af fiskeriet i EF en bagatel? For så tror jeg nok, vi har et meget forskelligt syn på, hvad der er bagateller inden for fiskeriet, og hvad der ikke er det.

Fuglsang (DKP):

Jeg vil bare sige, at selvfølgelig er jeg klar over, at samtidig med at vi i sin tid tilsluttede os fællesmarkedet, underkastede vi os også fællesmarkedets bestemmelser, men det, som jeg ønskede at understrege, og det, som jeg fortsat vil understrege i hvert enkelt tilfælde, der dukker frem, er, hvordan det ganske konkret i en grad, som den danske befolkning næppe forstår, griber ind i alle sider af dansk lovgivning. Det er ikke så forfærdelig længe siden, der var en debat i fjernsynet, hvor der blev spurgt, om der kunne nævnes eksempler på, hvordan fællesmarkedet har grebet ind i dansk lovgivning. Jeg havde lyst til at spørge: kan man nævne eksempler på, hvor det ikke sker? Det her er netop et ikke ubetydeligt område, hvor vi også gennem dette lovforslag opgiver vor ret til selv at bestemme den politik, de skal føres. Det er det, jeg ønsker at understrege og vil understrege også fremover.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg bliver nødt til at sige to ting til hr. Fuglsang. I kraft af dette lovforslag opgives ikke retten til at bestemme så meget som over en eneste sild eller en eneste torsk. Jeg har før haft lejlighed til at sige noget om dette. Jeg skal ikke gentage det. Den lovgivning, som er foreslået her, er en bemyndigelse til den danske fiskeriminister til at forvalte de beslutninger, som i kraft af andre bestemmelser og tidligere truffne beslutninger skal træffes i EF.

Det andet, jeg skal sige til hr. Fuglsang, selv om jeg ved, det er omsonst, er, at jeg er enig i det, hr. Niels Helveg Petersen var inde på, nemlig den soleklare interesse, Danmark har i, at fiskeripolitikken fastlægges som en fælles EF-fiskeripolitik. Jeg ved godt, at vi kan sige dette til såvel hr. Fuglsang som andre modstandere af EF lige så tit, det skal være, uden at det hjælper, fordi man skal bruge det i en argumentation, der ikke tager sit udgangspunkt i realiteter. Realiteten er jo, at dansk fiskeri, som er baseret alene på det, der måtte blive nationale kvoter, ville være et fiskeri, der ikke omfatter en fjerdedel af det, dansk fiskeri har udviklet sig til.

Og så skal jeg til hr. Bjørn Poulsen sige også to ting. Den ene er, at jeg takker for de venlige bemærkninger i første omgang, det