

[Handelsministeren]

Derfor mener jeg, at hr. Melchior bør gennemtænke sin egen argumentation. Hvis det er hovedmotivet for, at CD afviser, at der er medarbejderrepræsentation i koncernforetagenderne, finder jeg, at hr. Melchior og hans gruppe bør ændre indstilling til dette problem.

Jeg er naturligvis parat til, når det ønskes, i erhvervsudvalget – til hvilket jeg forventer at dette forslag henvises – at drøfte en række af de tekniske problemer, som flere af ordførerne har nævnt. Der er selvfølgelig en række tekniske og indviklede problemer, og der er også problemer, som nok er så indviklede, at der ikke på forhånd findes en krystalklar løsning på dem. Men det mener jeg ikke bør afholde os fra at gå ind for medarbejderrepræsentation, selv om hr. Wilhjelms nærmest syntes at ville bruge det som argument for ikke at gøre det, og heller ikke afholde os fra at forsøge at finde forbedringer i lovgivningen og indføre de forbedringer, som jeg nu her foreslår. Afgrænsningsproblematikken vil jeg meget gerne drøfte yderligere i udvalget.

#### Melchior (CD):

Jeg takker for ministerens bemærkninger og vil blot sige, at jeg nævnedes nogle motiver til modstand imod koncernbestemmelsen; jeg skal ikke kunne sige, om det ene var hovedmotivet og det andet var sekundært. Men hvis jeg har sagt, at det skulle være så indviklede sager, at det ikke ville være muligt for disse medarbejdere at forstå dem, har jeg udtrykt mig uheldigt, og så beklager jeg det. Jeg mener at forstå det sådan – jeg har aldrig været medlem af en koncernbestyrelse – at de sager, der dér behandles, har den enkelte medarbejder i et af datterselskaberne ikke et naturligt forhold til, ofte formentlig ikke engang en naturlig interesse i, og det er derfor, det må blive ekstra vanskeligt at følge med og sætte sig ind i dem. Jeg har både i dag og ved tidligere lejligheder vedrørende andre lovforslag erklæret mig – og jeg er ikke en af de sidste dages hellige i denne sammenhæng – som en betydelig tilhænger af, at medarbejdere er repræsenteret i bestyrelserne. Vi har haft mange lovforslag vedrørende disse ting, hvor både mit partis og min egen linje altid har været klar, så jeg vil ikke bruge den undskyldning, som jeg indrømmer ministeren man ofte kan bruge for fortsat at holde anal-

faberterne i analfabetisme, men det er altså ikke det, der ligger bag ved det. Jeg føler kun, at det helt naturlige behov, den medlemmen og medviden, der er hos en medarbejder i en virksomhed, som han selv er aktiv i, ofte ikke vil være til stede, når det drejer sig om en overbygning eller et for den sags skyld lille moderselskab, hvor de medlemmer, der sidder dér, drøfter ting ud fra forudsætninger og interesser, som meget ofte slet ikke vil være den medarbejders, der skal repræsentere sine kolleger i en sådan bestyrelse. Men dér må vi altså kigge efter, hvad jeg sagde i første omgang, og ellers klargøre det i udvalget.

I øvrigt vil jeg nævne, at jeg havde i hvert fald to andre indvendinger imod denne tanke fra ministerens side, så jeg er altså ikke overbevist endnu.

#### Poul Nielson (S):

Det har ikke været særlig opløftende at høre de borgerlige partiers ordførere i denne sag. For 5 år siden var der bred enighed mellem samtlige de partier, der dengang var i folketinget, om at indføre bestemmelserne om medarbejderrepræsentation i bestyrelserne. Man var helt enige i, at det var et skridt, der skulle tages i demokratiseringens, jeg havde nær sagt hellige navn, og at det i sig selv var en god og rigtig ting – interessekonflikterne mellem arbejdsgivere og arbejdstagere i virksomhederne uførtalt – at bringe medarbejderne ind i den egentlige øverste ledelse af virksomhederne.

Det, der sker med forslaget nu, er, at man supplerer det på et punkt, hvor man kan sige der helt klart mangler noget, nemlig i det ekstra led, der består i koncernens moderselskaber. Når man så får en, også i sin tone, principielt anderledes melodi at høre i dag fra de borgerlige partiers side, må jeg beklage det meget stærkt og håbe, at man kan få en anden indstilling frem under udvalgsarbejdet.

Hr. Ellemann-Jensen siger, at der vil kunne opstå en interessekonflikt for et bestyrelsesmedlem, fordi vedkommende både kunne være identificeret med et datterselskab og nu også skulle sidde i moderselskabets bestyrelse. Dertil må man sige, at det er et problem, der skulle give anledning til enorm bekymring allerede i dag, hvor det er helt alminde-