

[Kaj Hansen]

til, om man nu på lige fod med folkepensionisterne kan få indefrosset de beløb, man ellers skulle have betalt i ejendomsskatter. Jeg synes, det skal være en ret, man har, og som man kan benytte sig af, uden at det sociale udvalg skal ansøges om det. Så derfor synes jeg ikke, at det argument holder.

Hvad angår de indtægts- og formuegrænser, der skal lægges til grund, for at man kan få disse lån til ejendomsskatterne, vil jeg gerne sige, at jeg finder det uheldigt, at kommunalbestyrelserne, som praksis viser, kan udøve så vidt forskellige skøn i disse sager, som tilfældet er. Derfor mener vi, at en vis ensartethed vil være at foretrække. Vi mener, at enten man er pensionist i København eller i Lemvig, så skulle man, hvad sådanne spørgsmål angår, være ligestillet. Men praksis viser, at det er man ikke; det er meget afgængigt af, hvilken kommune man bor i. Derfor bør der være ret så bestemte retningslinjer for, hvilke folke- og invalidepensionister der kan komme i betragtning.

Vi har udformet forslaget efter den praksis, der er gældende i Københavns kommune. Det er de grænser, man opererer med i Københavns kommune, og vi har ment, at de burde være gældende for alle kommuner. Det er da klart, at vi er villige til sammen med andre partier at se på i udvalget, om det skal være andre indtægtsgrænser, men jeg tror, at det vil være rigtigt, at man tilstræber ensartethed på dette område.

Så vidt jeg kan forstå, ligger det sådan, at flertallet af ordførerne er positivt indstillet til forslaget gennemførelse.

Jeg vil da også meget gerne understrege, hvad den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, sagde, at det er et meget aktuelt tidspunkt at fremkomme med forslaget på, for vi ved jo, at regeringen vil komme med nye regler om lejeværdi, om grundskyld og andre ting, som får den allerstørste indflydelse netop på forholdene for de folke- og invalidepensionister, som bor i parcel- eller rækkehuse. Derfor vil det efter vor opfattelse være helt rigtigt, at man i hele dette spørgsmål ikke alene gennemfører nogle nye regler, men at man også tager vort forslag med i betragtning, sådan at de folke- og invalidepensionister, der ønsker, at deres ejendomsskatter bliver indefrosset, med tryghed kan se fremtiden i møde.

Jeg vil gerne sige til bemærkningen – jeg tror, den kom fra venstres ordfører – om, at det skulle være noget nyt, at kommunisterne havde en positiv holdning til parcel- og rækkehuse, at det aldeles ikke er noget nyt. Jeg vil godt spørge venstre, hvornår kommunisterne har vendt sig imod dem, der ejer rækkehuse eller parcellhuse. Aldrig nogen sinde har vi ønsket, at deres boligudgifter skulle blive forhøjet. Det, vi har vendt os imod, er noget helt andet. Det er de store værdistigninger på faste ejendomme, som man har kunnet belåne. Det er denne side af sagen, vi har vendt os imod, men vi er aldrig gået ind for, at disse menneskers boligudgifter skulle forhøjes. Jeg synes, at det har været nødvendigt at sige dette.

Så vil jeg gerne takke, fordi man har givet tilsagn om en positiv forhandling i udvalget. Det er ikke kommunisterne, der bestemmer, hvilket udvalg forslaget skal i, må jeg have lov til at sige til hr. Maisted. Jeg kan ikke se, at det alene er et socialt spørgsmål; det er faktisk et meget skatteteknisk spørgsmål, ikke mindst på baggrund af de forslag, regeringen nu vil fremkomme med. Vi glæder os altså til udvalgsarbejdet og håber på, at forslaget bliver realiseret.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg skal kun gøre nogle få bemærkninger.

Hr. Kaj Hansen sagde, at jeg var den mest negative. Jeg ved ikke, om hr. Kaj Hansen har lagt mærke til, hvad jeg sagde. Jeg sagde, at jeg havde al mulig velvilje over for enkepensionister og invalidepensionister, men jeg sagde også, at jeg ikke vidste, om det her var den rigtige måde at gøre det på. Jeg sagde udtrykkelig, at hvis der er skønhedspletter i den nuværende lov, så vil jeg gerne være med til at fjerne dem. Jeg sagde også, at loven, mente jeg, indeholder regler, der dækkede det område, kommunisternes forslag vedrører, ligesom jeg sagde, at forslaget om økonomiske rammer var for stramt. Om det så er udtryk for negativitet, må jeg lade hr. Kaj Hansen selv bedømme.

Må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det altså ikke er pensionister over 67 år, men over 65 år, det drejer sig om.

Dernæst sagde hr. Bernhard Baunsgaard, at vil skulle røre ved kommunerne. Det har jeg ikke spor imod, hvis det har rimelighed