

[Indenrigsministeren]

Ingen skal være i tvivl om, at jeg har meget stor velvilje over for de persongrupper, man her nævner. Men jeg vil vedrørende den første del af forslaget oplyse, at allerede de gældende regler åbner mulighed for efter indstilling fra det sociale udvalg at fravige aldersgrænsen på 65 år, og her har man ikke mindst tænkt på de grupper af pensionister, som efter det nu fremsatte forslag skulle inddrages. Der er således ikke noget særligt behov for en lovændring netop med henblik på disse personer.

For så vidt angår den anden del af forslaget, vil jeg gerne bemærke, at lovens regel nu er den, at kommunalbestyrelsen skal udøve et skøn over, hvorvidt omstændighederne, herunder ejerens økonomiske forhold, taler for ydelse af lånet, altså en mere fleksibel ordning end den, der nu er fremsat forslag om. Jeg synes egentlig, at den nuværende ordning er at foretrække, idet den giver mulighed for at inddrage andre forhold end lige netop indkomsten og formuen i overvejelserne, f. eks. sygdom eller svagelighed hos ejeren eller hans husstand.

Endvidere kan jeg anføre, at det kan være naturligt, at en velstillet kommune med en god likviditet følger en mere liberal praksis – ikke fordi jeg dermed siger, at det er rigtigt, men det kan være naturligt, at den gør det – end en kommune med en mere anspændt økonomi, ligesom det her må erindres, at de ejendomsskatter, hvis betaling der ydes lån til, ikke blot er skatterne til kommunen, men også skatterne til amtskommunen og til staten.

Jeg vil endelig henvise til, at socialministeren den 18. januar i år har fremsat et lovforslag om boligydelse til pensionister. Det er et forslag, der, når det er gennemført, i vidt omfang vil overflødiggøre lån efter parcelhusloven, men der vil stadig væk være nogle tilbage.

Jeg ser ikke umiddelbart, at der er behov for ændring af loven. Jeg vil gerne endnu en gang sige, at vi er parat til – og jeg for mit vedkommende – at medvirke i udvalgets arbejde. Hvis der er skønhedspletter i den nuværende lov, som bør udraderes, så kigger jeg gerne på det, men i øvrigt kan jeg ikke umiddelbart tilsige min støtte til lovforslaget.

**Karl Nielsen (S):**

De ændringer, som her er foreslået i den såkaldte parcelhuslov, ser måske ganske rimelige ud ved første øjekast, men jeg er enig med ministeren i, at vi jo skal huske på, at der allerede i den nugældende lov åbnes muligheder for dispensation, som bl. a. tager sigte på de ændringer, som DKP foreslår i sit lovforslag. De foreslåede ændringer bliver i hvert fald overflødige, når socialministerens forslag om boligydelse til pensionister er gennemført, så allerede af den grund må vi afvise forslaget, men vi er da selvfølgelig villige til at kigge på det i udvalget.

**Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet kan også undre sig over, at et socialpolitisk forslag kommer i kommunaludvalget. Det er helt oplagt, at ønsker man at ændre på pensionisternes forhold, så er det et socialt problem, og det arbejdes der jo med for tiden. Vi kan altså ikke se, at man skal blande sig i, om folk vil bo i en villa til en halv million, eller om de vil bo i en lejlighed til 300 kr. Er der behov, er det et socialt problem og ikke et skatteteknik problem.

**Henrik Toft (V):**

Det er mig en glæde at konstatere, at kommunisterne begynder at interessere sig for parcelhusejernes forhold. Interessant er det også, at de erkender, at ejendomsskatter ofte vender den tunge ende nedad. Hvis dette forslag derfor er udtryk for en kommunistisk holdningsændring på ejendomsbeskatningens område, åbner det virkelig op for nye perspektiver.

Forslaget om, at ejere, som modtager invalide- eller enkepension, også skal kunne opnå lån til betaling af ejendomsskatter, vil venstre gerne gå ind i et positivt udvalgsarbejde om. Derimod er vi direkte imod den anden foreslåede ændring. Vurderingen af, efter hvilke indkomstkriterier lån skal ydes, overlader venstre tryk til kommunalbestyrelserne.

**Keld Andersen (KF):**

Jeg skal blot meddele, at det konservative folkeparti har megen sympati for det forslag, der her er fremsat. Det virker, som der ganske rigtigt står i bemærkningerne, som om man har glemt invalide- og enkepensionister-