

Til *justitsministeren* (29/3 78) af:

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

»Mener ministeren, at det er fuldt betryggende, at en anholdt voldsforbryder kan løslades, efter at han har tilstået i et grundlovsforhør?«

(Spm. nr. 607).

**Begrundelse:**

Det skaber utryghed i befolkningen, at en voldsforbryder kan løslades efter at have tilstået i et grundlovsforhør.

Det vil i realiteten sige, at et offer kan risikere at møde sin overfaldsmand kort efter forbrydelsen. Hvad det kan medføre af ængstelser, er ikke svært at gætte. Det må være rimeligt, at befolkningen får besked om, hvilke garantier man har for, at en farlig voldsforbryder ikke løslades efter et grundlovsforhør.

*Besvarelse* (6/4 78):

**Justitsministeren** (Erling Jensen):

Når politiet har anholdt en person, som sigtes for overtrædelse af straffelovgivningen, vil der blive foretaget en foreløbig afhøring i sagen. Skønner politiet, at der på grundlag af det nu fremskaffede materiale er grundlag for at varetægtsfængsle den pågældende, vil der ske fremstilling for en domme. Det er herefter domstolene, som afgør, om retsplejelovens betingelser for fortsat tilbageholdelse af den sigtede er opfyldt.

Justitsministeriet har ikke mulighed for at gribe ind i domstolenes afgørelser på dette område.

Til *udenrigsministeren* (29/3 78) af:

**Maisted (FP):**

»Jeg udbeder mig ministerens vurdering af professor Gunnar Thorlund Jepsens artikel i Ekstra Bladet den 28. marts 1978.«

(Spm. nr. 609).

**Begrundelse:**

Blandt en række negative betragtninger om Danmarks medlemskab af EF skriver professoren, at regeringen anvender talførfalskning for at vildlede befolkningen og folketinget.

*Besvarelse* (4/4 78):

**Udenrigsministeren** (K. B. Andersen):

Jeg kan afvise de beskyldninger, som fremsættes i professor Gunnar Thorlund Jepsens artikel, gående ud på, at der fra officiel side er foretaget falsknerier, propaganda m. v. vedrørende talmateriale, der er udarbejdet vedrørende fordelene for Danmark ved EF-medlemskabet. Disse beregninger er udført på grundlag af tilgængelige statistiske oplysninger på beregningstidspunkterne og med henblik på en så objektiv fremstilling som muligt.

I øvrigt har jeg ikke kommentarer til professor Gunnar Thorlund Jepsens artikel, der fortrinsvis består af løse påstande, der taler for sig selv.

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (30/3 78) af:

**Maisted (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at nationalmuseet har udgivet en kogebog om nutidsmad med et forord som til museets værk »Spirer til en ny livsform«, som jeg har forstået er finansieret af skatteydermidler?«

(Spm. nr. 611).

**Begrundelse:**

Jeg henviser til nedenstående citat fra prof. P. V. Glob's forord til bogen »Spirer til en ny livsform«:

Et levende, demokratisk samfund er som et hav i stadig bevægelse. Snart kruses det af venlige småbølger, der ser ud, som om dets flade smiler, snart rider vilde skumheste over det med fråde om munden.

Det er ikke alene menneskets opgave at søge at holde havet i tømme for at hindre ulykker. Det må også have både liggende på havet, som kan registrere samfundshavets bevægelser, de store og de små – og som også kan lytte til de strømme, der går under dets overflade.

Nationalmuseet er sådan en båd. Museets folk fisker ikke blot sten fra bunden for at hente fortiden op til beskuelse. Det er også et observationsfartøj, der hele tiden registrerer, hvad der sker på samfundets hav fra dag til dag.