

[Udenrigsministeren]

sådan løsning kunne fjerne den sydafrikan-  
ske trussel fra Angolas sydgrænse.

Til *justitsministeren* (28/3 78) af:

**Jørgen Junior** (FP):

»Kan ministeren oplyse, om der er personer, der den dag i dag har fortabt deres borgerlige rettigheder grundet domfældelse ifølge lov nr. 259 af 1. juni 1945, ændret ved lov nr. 239 af 23. maj 1947?«

(Spm. nr. 599).

Begrundelse.

I 1945-lovens § 6 er opregnet et antal områder, efter hvilke personer, der dømtes efter 1945-loven, mistede deres borgerlige rettigheder. De værste af disse skrubbudser ændredes i nævnte 1947-lov.

Jeg ønsker med spørgsmålet at få oplyst, om 1945-loven på dette område stadig er aktuel, hvad jeg finder svært at tro. Skulle det mod forventning være tilfældet, ønskes nærmere oplysninger om, hvor mange personer der er tale om, der ikke har deres fulde borgerlige rettigheder.

*Besvarelse* (6/4 78):

**Justitsministeren** (Erling Jensen):

I anledning af spørgsmålet kan justitsministeriet oplyse, at der bl.a. i lov nr. 131 af 29. april 1955 om visse domfældtes retsstilling med hensyn til udøvelse af rettigheder er fastsat bestemmelser vedrørende generhvervelse af borgerlige rettigheder i de pågældende tilfælde.

Efter denne lovs § 1 skal de af spørgsmålet omfattede domme fremtidig i almindelighed kun medføre tab af rettigheder i det omfang, dette følger af lovgivningens almindelige regler om fortabelse af rettigheder som følge af straf. Bestemmelsen betyder, at det afgøres efter reglerne i særlovgivningen, om en dom udelukker fra udøvelsen af en rettighed. Efter straffelovens § 78, stk. 1, er det efter gældende lovgivning et grundprincip, at et strafbart forhold ikke medfører tab af borgerlige rettigheder.

Til *ministeren for skatter og afgifter* (28/3 78) af:

**Dohrmann** (FP):

»Vil ministeren hurtigst muligt og helst i indøværende uge få afklaret, om der er politisk flertal for gennemførelse af den omdiskuterede bådavgift?«

(Spm. nr. 600).

Begrundelse.

Den nuværende usikkerhed og faldende omsætning har allerede medført afskedigelser og virksomhedsindskrænkninger, hvilket må betegnes som ganske meningsløst, såfremt afgiften kun er en tanketorsk uden reel mulighed for gennemførelse:

*Besvarelse* (4/4 78):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Kampmann):

Som bekendt var det et led i augustforlig II mellem S V K R-partierne, at der skulle etableres et register over såvel motor- som sejlåde. Dette skulle ske med henblik på at opkræve en afgift. Der er bevilget penge til registerets oprettelse, og forberedelserne hertil er i fuld gang.

Udformningen af afgiften er der endnu ikke taget stilling til, og lovforslaget er derfor ikke udarbejdet. Jeg finder det rimeligt, at lovforslaget inden fremsættelsen drøftes mellem forligspartierne, hvorefter der kan tages politisk stilling til forslaget om afgiften.

Til *justitsministeren* (28/3 78) af:

**Jørgen Junior** (FP):

»Vil ministeren overveje at give tilladelse til spillekasinoer i Danmark?«

(Spm. nr. 601).

Begrundelse.

Også i den kommende turistsæson vil Danmark gå glip af store indtægter, fordi vi ikke har spillekasinoer, således som det er tilfældet i de fleste andre europæiske lande.

Så vidt det er mig oplyst, har ca. 25 kasinoer i Vesttyskland en årsfortjeneste på op imod en milliard kroner. (I 1973 152 millioner DM i de 15 største etableringer). Statens provenu heraf er 80 pct.

I Danmark ville en indtægt på 25–50 millioner kroner for staten nok være en ret realistisk vurdering. Hertil ville komme en bety-