

**[Boligministeren]**

eventuel kære af tinglysningen vil kunne forventes at føre til, at tinglysningen annulleres.

Om betingelserne for landinspektørens attestation har været til stede, skulle derimod efter justitsministeriets opfattelse nok kunne afklares ved et civilt søgsmål, f. eks. fra lejerens side.

Da lejlighederne imidlertid ifølge begrundelsen for spørgsmålet ikke opfyldte kvalitetskravene, vil jeg bede politimesteren i Randers om at foretage en politimæssig undersøgelse heraf under hensyn til straffelovens regler om erklæringer til offentlig myndighed.

**Wilhelm (VS):**

Jeg vil gerne takke ministeren for besvarelsen, og jeg kan kun erklære mig enig i, at som sagen ligger i dette tilfælde, er det næppe et søgsmål mod tinglysningsdommeren i Randers, der kan komme på tale – det har jeg heller ikke skrevet i mit spørgsmål – men et søgsmål mod den pågældende landinspektør.

Borggården i Randers er jo den sag, hvor lejlighederne er decideret ødelagt for beboerne, og hvor man oven i købet har en udførlig rapport udarbejdet på foranledning af Danske Arkitekters Landsforbund, som konkluderer, at ombygningen indebærer sammenstyrtningsfare, forøget brandrisiko og meget andet godt – og alt dette alene for at tjene på en ejerlejlighedsspekulation. Men det er der ikke rigtig noget at gøre ved i denne sammenhæng. Der er andre ting, som ministeren har bemyndigelse til og ikke vil benytte sig af, og der ligger jo en sag hos ombudsmanden for tiden og hos ministeren. Men her er der tale om, hvorvidt boligministeriet vil håndhæve sit synspunkt, at en anmeldelse om udstykning forudsætter, at kravene er opfyldt på det tidspunkt, anmeldelsen sendes ind. Her finder jeg det væsentligt, at ministeren her har svaret, at det synspunkt agter han at opretholde, og jeg vil gerne takke for, at ministeren vil forfølge den sag.

Der ligger en erklæring fra borgmesteren i Randers så sent som den 29. marts om, at ombygningen ikke var tilendebragt, altså kan den heller ikke have været det, da anmeldelserne blev indsendt, for de blev ifølge ministeren indsendt den 8. marts og den 29. marts, så jeg håber, den sag er stjerneklar.

Jeg nævner i mit spørgsmål, at det her har meget stor betydning, formodentlig for en lang række andre sager, fordi der har været et ryk af anmeldelser her op til fristen den 31. marts, og jeg vil gerne stille det tillægs-spørgsmål til ministeren, om han har nogen fornemmelse af, hvor stort det ryk har været på tinglysningskontorerne. Hvor mange anmeldelser er blevet sendt ind, f. eks. i den sidste måneds tid? Hvad er det for en bølge af ejerlejlighedsspekulationer, der søges drevet igennem på de gamle vilkår med sidste øjeblikks ansøgninger og anmeldelser til tinglysningskontorerne? Hvis ministeren har oplysninger om det også, vil jeg være taknemmelig.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Jeg har ingen oplysninger om, hvad der er gået ind af anmeldelser i sidste øjeblik, men jeg vil gerne understrege, at dette, at der nu ved det første tilfælde, som vi bliver bekendt med helt kontant, bliver indledt en politimæssig undersøgelse med så alvorlig en baggrund som den, der er nævnt i min besvarelse her, skal nok have en vis præventiv virkning.

**Wilhelm (VS):**

Jeg håber, ministeren har ret i det sidste, men et af problemerne er altså, at det ikke er tinglysningsdommerne, man kan klandre, hvis landinspektørerne attesterer på et forkert grundlag. Vi har kunnet læse i Information for et par dage siden, at landinspektørforeningen tolker reglerne sådan, at det er tilstrækkeligt, at de konstaterer, at kvalitetskravene vil være opfyldt, når ombygningen engang er færdiggjort. Det er heldigvis i direkte modstrid med, hvad ministeriet har skrevet til Randers LLO, og som man med denne anmeldelse til politimesteren i Randers vil forfølge.

Med hensyn til rykkets størrelse vil jeg da godt oplyse ministeren om, at jeg har forsøgt at få et skøn over det fra tinglysningskontorerne. I København har man ikke sådanne statistikker, så derfra kan vi ikke få noget, men man har et klart indtryk af, at der er et ryk, og det strømmer ind med penge på kontoen, der hedder afgift på udstykninger. Der er helt tydeligt tale om et ryk. Tinglysningskontoret på Frederiksberg var så venligt at