

[Freddy Madsen]

der er jo nok så megen kommunikation mellem miljøministeren og indenrigsministeren, at sagen kan klares.

Men det, der er problemet her, synes jeg miljøministeren tog meget let på. I en tid, hvor man i dette ting taler meget om de meget rigoristiske bestemmelser, der gælder for almindelige mennesker, som vil bygge en carport eller sådan noget, har vi en række eksempler på, at store multinationale selskaber – det er rigtigt, som ministeren oplyste, at det hedder Frisko Sol Is A/S, men det er jo et led i Unileverkoncernen – blæser højt og klart på enhver regel. Men det, der er det interessante i denne forbindelse, er, at ministeren nu siger, at Århus kommune uden om miljølovgivningen har ret til at meddele det pågældende firma byggetilladelse, men dette ikke har lov til at sætte byggeriet i gang. Ja men det kan da vist ikke være helt rigtigt. Det er jo ikke bare et formelt stykke papir, man får, når kommunerne udsteder en byggetilladelse. Jeg kan godt forstå, at det måske kan være noget pinligt – det er det også for mig – at en rådmand i Århus uden nogen som helst begrundelse, vel vidende at der verserer en sag med miljømyndighederne, alligevel på et så løst grundlag som, at han har talt med amtsborgmesteren – der i øvrigt bestrider, at han har givet tilladelse, hvad han ganske rigtig heller ikke kan – udsteder en byggetilladelse.

Kan regeringen virkelig – det gælder både miljøministeren og indenrigsministeren – tillade, at kommunerne på så løst et grundlag, som der her er tale om, ser blankt væk fra miljølovgivningen og giver tilladelse til, at et sådant foretagende kan sætte et byggeri i gang? Jeg synes, at regeringen må sige klart fra i denne sag.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg er bekendt med, at spørgsmålet blev stillet til indenrigsministeren, men da miljøloven hører under miljøministeriet, oversendte indenrigsministeren det altså til mig, og derfor er det mig, der besvarer spørgsmålet.

Jeg vil gerne sige, at jeg aldeles ikke tager let på sagen. I samme øjeblik vi blev klar over, hvad der skete, ifølge Aarhus Stiftstidende, bad vi om en redegørelse fra Århus amt og Århus kommune. Det er klart, vi ikke kan træffe afgørelser på grundlag af, hvad

der står i avisartikler; vi må have en direkte redegørelse fra de implicerede myndigheder, og det får vi.

Hvad angår det sidste, vil jeg sige, at kommunen kan give en byggetilladelse, men byggeriet kan ikke iværksættes, før der foreligger en godkendelse i henhold til miljøbeskyttelsesloven. Det vil altså sige, at byggetilladelsen skal være i overensstemmelse med miljøbeskyttelsesloven. Det, der er det afgørende, er, at man ikke kan bygge, før den godkendelse foreligger.

Hvis det alligevel sker, er det altså en overtrædelse af loven, og det ligger, så vidt jeg kan se, hos firmaet, men det er det, vi skal have klaret op.

Freddy Madsen (DKP):

Nu har jeg altså fået bekræftet, at vi havde stillet spørgsmålet til indenrigsministeren. Det, sagen drejer sig om – og det synes jeg ministeren ligesom går lidt uden om – er, at når en kommune udsteder en byggetilladelse, så må den, som får byggetilladelsen, kunne henholde sig til, at når myndighederne har givet tilladelse, må man også kunne gå i gang med byggeriet, men det, der foreligger, er jo, at rådmanden var fuldt ud klar over, at sagen lå i miljøstyrelsen, og han har henvendt sig, siger han selv, til amtsborgmesteren for at få at vide, om sagen verserede. Det viser altså, at der har været problemer i den sag. Derfor må det være således, at indenrigsministeriet fastsætter nogle regler om, at kommunerne ikke kan udstede byggetilladelse i en situation, hvor man ved, det er en højst tvivlsom affære. Det, der kommer ud af det på nuværende tidspunkt, er altså, at et stort multinationalt selskab siger: vi har fået en byggetilladelse, ergo går vi i gang med byggeriet; der verserer ganske vist en sag med miljøstyrelsen, men der sker jo ikke noget. Næste omgang i det er jo, at man er så langt fremme med byggeriet, at produktionen oven i købet er gået i gang, når alle problemerne kommer, og det ved de godt. Så er der spørgsmålet om beskæftigelse og en lang række andre spørgsmål: skal man rive bygningerne ned, eller hvad skal man gøre? Og dér ved de godt, at man højst kan risikere at få en bøde eller sådan noget.

Spørgsmålet er, om man over for kommunerne vil præcisere, at der ikke, så lang tid