

[Ole Olsen]

klargøre ganske tydeligt, at man opkræver nogle afgifter, som selvfølgelig er upopulære – der er klart, det er afgifter normalt hos befolkningen – men man bruger pengene specielt til energipolitikken. Derfor tror jeg i og for sig, fonsdsiden som sådan er ganske nyttig. Den fastslår simpelt hen en sammenhæng imellem de penge, der kræves op til dette formål, og dette, at de rent faktisk anvendes til dette formål. Jeg skal henvise til, hvad fru Alice Hedegaard sagde, at SF faktisk her skaffer dækning for de udgifter, som vi påfører staten – hvis vi altså fik vedtaget vores forslag. Det skulle finansministeren, som altså ikke er til stede, i og for sig blot være lykkelig for, at vi ikke kommer stikkende med nogle dyre udgiftsforslag, som vi ikke er villige til at anvise dækning for.

Som sagt mener jeg, at i denne situation har selve fonsdsiden en ganske stor betydning, som man ikke uden videre kan affeje ved generelt at pege på, at i et moderne samfund er cigarkassesystemet ikke ligefrem vejen. Jeg er enig i det generelle synspunkt, men jeg er altså ikke enig her.

En ganske speciel taler her i dag var jo hr. Maisted. Jeg kan ikke gå ind på alt, hvad hr. Maisted sagde. Det havde været en fordel, om hr. Maisted både havde læst forslaget og bemærkningerne til forslaget og havde hørt det, jeg sagde under behandlingen af de fire afgiftslove. Det havde uægtelig altså gjort det nemmere at argumentere med hr. Maisted.

Hr. Maisted påstår for det første, at vi tager 4 mia kr. Det fremgår ganske klart af forslagene, at det gør vi ikke. Vi har samtidig bedt om at få olieafgiften ophævet, at få elafgiften ophævet og at få benzinafgiften nedsat med det beløb, som kom ind ved forliget. Så der er aldeles ikke tale om 4 mia kr.

For det andet vovede hr. Maisted sig ud i at spørge mig om forskellen på samfundsmæssig rentabilitet og privatøkonomisk rentabilitet og mente, at ordet samfundøkonomisk rentabilitet var det rene sludder. Jeg havde sådan set lyst til at lade regeringen svare. Jeg kunne råde hr. Maisted til at læse investeringsplanerne. Det er også noget, det svenske socialdemokrati for mange, mange år siden begyndte at operere med, altså at anvende samfundsmæssig rentabilitet i stedet for blot en snæver privatøkonomisk rentabilitet. Jeg tror i hvert tilfælde ikke, jeg kan

blive uenig med regeringen – jeg kan sikkert blive uenig med fremskridtspartiet – i, at vi, i det omfang det er muligt, skal anlægge en samfundsmæssig rentabilitetsbetragtning i stedet for en privatøkonomisk rentabilitetsbetragtning, når vi ser på statens investeringer.

Det er ellers ret svært at argumentere med hr. Maisted, det vil jeg sige, for efter hr. Maisteds idé skulle disse forslag altså, hvis man overholdt vores betingelser, skabe arbejdsløshed. Jeg kan ikke rigtig se det. Det stemmer ikke med min børnelærdom. Selv om vi nu sagde, at det var 4 mia kr., vi opkrævede mere i skat, hvis det offentlige så samtidig brugte 4 mia kr., så giver det efter min børnelærdom ikke arbejdsløshed, det giver det modsatte, men det er nok håbløst at argumentere med hr. Maisted om det.

Hr. Bollmann talte om, at det var et socialistisk forslag. Nu ved jeg ikke, hvad hr. Bollmann mener med et socialistisk forslag, men jeg har meget svært ved at se, at der skulle være noget socialisme i det. Netop det, at vi bruger prismekanismen, at vi giver tilskud, skulle vel i og for sig sige, at der ikke er spor socialisme i det. Her er et forsøg på at anvende sund fornuft inden for det samfund, vi rent faktisk har nu, og forsøge at give penge til ting, som vi faktisk mener vi i højeste grad trænger til.

Kristeligt folkeparti mente, at disse forskellige ting skulle voteres sag for sag, genbrug, produktudvikling osv., og det kan da lyde meget godt, at vi skal behandle dem i folketinget, men jeg må gøre opmærksom på, at inden for forskningsområdet ligger det rent faktisk sådan, at de fleste af de ting, altså enkeltbevillingerne, faktisk for lang tid siden er flyttet ud fra folketinget, og beslutningerne bliver taget af andre organer. Vi fik vel også nok mere end rigeligt at lave herinde, hvis vi skulle tage stilling til hvert enkelt projekt.

I de ting, som jeg her taget frem, skal det vel erkendes, at der i og for sig ikke er noget særlig nyt. Vi arbejder med genbrug, vi vil godt have flere penge til det. Der er vel også penge i dag i et vist omfang til produktudvikling og til forskning, og der er jo også givet penge til isolering. Vi mener blot, at der skal sættes helt andre kræfter ind, f. eks. på forskning i alternativ energi. Vi mener nok, at staten, det offentlige, i langt højere grad