

[Inge Krogh]

ført periodisk syn, har indvirket positivt på færdselssikkerheden.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi er fra retsforbundets side interesserede i at beskytte befolkningen på den bedste måde. Her gælder det at sikre borgernes liv og lemmer, og det kan ikke prioriteres højt nok. Når det er sagt, må jeg tilføje, at det må være en forudsætning, at det klart fremgår af det statistiske materiale, at der ved et periodisk syn opnås det ønskede resultat. Jeg kan godt forstå, at SF fremsætter dette forslag, for det har jo rod i beslutningsforslag nr. B 78 om vægtafgift af motorkøretøjer m. v., som beforder en meget ældre bilpark. Så er det klart, at der skal eftersyn til. Men hvis man undgik det, så er det muligt, beslutningsforslaget var overflødig.

Det oplysningsmateriale, som ligger til grund for den ønskede lovgivning, giver ikke retsforbundet anledning til at støtte forslaget. Der skal andre mere vidtgående oplysninger på bordet, før vi kan acceptere det. Jeg håber, der er nogle ting på vej, som i og for sig kan få en lille smule hold i de 10 pct. af ulykkerne, som skyldes defekter ved biler.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal lige knytte et par kommentarer til forslaget. Forslaget skal, som det står i bemærkningerne, ses som en konsekvens af vores forslag om nedtrapning af vægtafgiften bl. a., men det er samtidig et led i ressourcebesparelserne. Desuden ved vi jo fra udvalgsarbejdet om beslutningsforslag nr. B 2 om langvarigt ledige under arbejdsløshedsloven, at der ligger et pænt antal arbejdspladser i dette her. Det har flere også været inde på – både som noget positivt og som noget negativt.

Men der er også en anden vigtig synsvinkel, som jeg har hørt andre være inde på, og det er den trafikikkerhedsmæssige. I en tid, hvor vi taler så meget om sikkerhed på veje og stræder, ikke mindst for vores børn, er det vigtigt, at vi i hvert fald holder bilerne i god stand. Blot der er tale om, at 10 pct. af uheldene skyldes, at det sikkerhedsmæssige er i uorden, så synes jeg, der er god brug for at gennemføre dette forslag, og jeg skal selvfølgelig anbefale det.

Justitsministeren var forholdsvis positivt indstillet, og det var hr. Otto Mørch også. Det er de jo temmelig nødt til at være, eftersom de selv kom frem med tanken i augustforhandlingerne. Det var det positive.

Jeg forstår ikke rigtig fremskridtspartiets afvisning af forslaget – bortset fra deres skræk for offentlige udgifter, den forstår jeg udmærket. Når man tænker på, hvad der er blevet sagt, og hvad der er blevet fremført af materiale herinde fra hr. Voigts side vedrørende knallerterne, så kan det forekomme én helt besynderligt, at han ikke vil være med til noget omkring dette problem overhovedet.

Til hr. Hagen Hagensen skal jeg bare sige, at der står jo i bemærkningerne, at det er statens motorkontor, der skal tage sig af synene, så det skal naturligvis ligge dér.

Jeg vil i øvrigt sige tak til de partier, som har støttet forslaget – også tak for den forholdsvis støtte – og håbe, at vi i hvert fald får noget af det igennem i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en energi- og ressourcefond samt et energi- og ressourceråd [af Ole Olsen (SF) m. fl.]
(Beslutningsforslag nr. B 80. Fremsat 8/3 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg kan helt tilslutte mig hr. Ole Olsens betragtninger om, at lovforslag nr. L 209 og