

[Waldorff]

hvordan får man nu finansieret denne her fond, som vi skal forhandle med regeringen om? Og det er selvfølgelig ærgerligt, kan jeg godt se.

Der er også en anden diskussion, som jeg lige synes skal rejses, nemlig den, der handler om importbegrænsning. Umiddelbart kan man selvfølgelig sige, at det er da fornuftigt at begrænse importen af en hel masse træ, som koster så og så mange hundrede tusinde træer i Sverige, men jeg synes ærlig talt, at forslaget tangerer den rene og skære nationalisme, hvis jeg har forstået det rigtigt, nemlig sådan, at eksportvarer er fritaget. Det vil sige, at rovdrift på ressourcer ikke gør særlig meget, bare vi sørger for at eksportere den papirmasse, der bliver frembragt. Det synes jeg er et yderst besynderligt synspunkt, og det kan for mig at se på ingen måde forsvares. Men det skyldes, at vi vender os imod en nationalistisk politik.

Igen vil jeg sige, at hvis vi skulle acceptere en afgift som et middel til at styre ressourceforbruget, så måtte det være sådan, at man til gengæld med et socialt sigte, med en eller anden omfordeling for øje, slækkede på andre afgifter, og her vil jeg igen sige: det kunne muligvis være fornuftigt, hvis det betød, at man sænkede momsen. Men igen altså ville det for mig at se være en mulighed igennem påbud at opnå nøjagtig de samme miljømæssige hensyn, som SF er ude efter med sine forslag her. Det kunne man diskutere.

Det sidste forslag, det, der drejer sig om registreringsafgift, ligner noget, som VS tidligere har været ude med, og vi kan egentlig være meget enige i det rimelige i at lave en sådan differentieret registreringsafgift. Jeg føler mig ikke spor overbevist af de indvendinger, der har været imod forslaget, at det skulle være uhensigtsmæssigt, og at det skulle give forkerte resultater, at man lægger afgiften på antallet af hestekræfter, men det kan da godt være, der kan argumenteres for det. I hvert tilfælde er intentionen: at lægge højere afgifter på stærkt ressourceforbrugende og i øvrigt miljøødelæggende biler selvfølgelig helt fornuftigt, og det vil vi kunne tilslutte os. Der er altså en del af argumentationen, som måske er mindre heldig, nemlig den, som igen tangerer en nationalistisk argumentation omkring importen, men det, som er det vigtige i det her, det vil jeg nok fastholde, er; at

vi kan støtte et indgreb imod import, for så vidt som det drejer sig om nogle produkter, som vi anser for absolut skadelige, og disse benzinslugende uhyrer anser vi for absolut skadelige, og derfor kan vi støtte det importbegrænsende perspektiv, som ligger i SFs forslag.

De sidste forslag skal jeg ikke kommentere, da de i denne sammenhæng, altså i forbindelse med dette samlede oplæg til forligsforhandlinger, nok er mindre betydningsfulde.

Ole Olsen (SF):

De 6 forslag, som er fremsat af SF, og som skal behandles i dag, udgør en helhed i den forstand, at de alle centrerer sig om resourceproblemer enten direkte eller indirekte.

Forslagene falder rent opbygningsmæssigt i to grupper, lovforslag nr. L 209 om afgift af mineralske olier og olieprodukter og nr. L 210 om afgift af papirmasse og varer heraf, og sammen med disse to lovforslag, som behandles nu, hører beslutningsforslag nr. B 80 om oprettelse af en energi- og ressourcefond, som vi skal behandle senere i dag.

Den anden gruppe udgøres af lovforslag nr. L 211 om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v. og beslutningsforslag nr. B 78 om vægtafgift af motorkøretøjer m. v. Disse to forslag er til behandling nu, mens beslutningsforslag nr. B 79, der hører sammen med disse to forslag, kommer til behandling senere i dag.

For at undgå misforståelser – og de er dukket op et par gange, måske især fra hr. Waldorffs side – skal jeg understrege, hvad der allerede er sagt i den skriftlige fremsættelse, at disse forslag ikke har et finanspolitisk sigte, og at SF med disse forslag ikke tilsigter en økonomisk stramning. De er derfor heller ikke noget oplæg til et forlig med regeringen om en indkomspolitik eller noget som helst i den retning. Vi synes, at der allerede er foretaget alt for vidtgående en økonomisk stramning, og vi synes, at arbejdsløshedstallene taler deres tydelige sprog i denne retning.

SFs sigte med de fremsatte forslag er primært at skabe en debat om energi- og ressourcemæssige problemer og om, med hvilke midler man kan føre en fornuftig energi- og ressourcepolitik. Hermed skal naturligvis ik-