

[Waldorff]

stiller sig vældig realistisk an, og så forhandler socialdemokraterne såmænd alligevel til højre i salen, det ved Gud og hvermand på forhånd, men nu viser SF det ved at være det her realistiske parti, som så bliver afvist ved den sidste dør ind til statsministeriet.

Jeg vil sige, at hvis det var den afsløringspolitik, man var ude efter, så skulle man gøre noget andet, noget i retning af det, som VS lavede i forbindelse med det sidste augustforlig, hvor man opstillede en plan for, hvordan man kunne få hundrede tusinde i arbejde ved at opstille nogle bestemte politiske krav, som ikke på forhånd udhulede en fornuftig energi- og miljøpolitik, men snarere gjorde det modsatte.

Jeg mener, at SFs forsøg på at anstille sig realistisk her betyder, at man går med på en politik, som man på forhånd kan sige vil skade den brede befolkning. Det må altså være hovedindtrykket af SFs samling forslag, at man gerne vil være med til at føre finansminister Heinesens finanspolitik, men – og det siger man ret direkte i fremsættelsestalen – man vil kun gå med til angreb på den brede befolkning, for så vidt man får lov til at lave en energi- og ressourcefond. Her må vi selvfølgelig spørge: hvad er det for en fond, der er stillet forslag om her? Det er for os at se temmelig uklart. Der er lidt tilskud til statslig forsknings- og produktionsvirksomhed, så er der tilskud til privat forsknings- og produktionsvirksomhed, og så er der noget med nogle tilskud til isolering, hvor vi i øvrigt nok er uenige, i hvert fald på nogle punkter, med SF. Altså alt i alt temmelig fåget, upræcist og ikke alt lige velbegrundet.

Jeg skal tage bare en enkelt ting, som drejer sig om, at man helt undlader at tale om den styring af ressourceforbrug, som simpelt kan opnås igennem påbud, og der er en helt traditionel diskussion imellem SF og VS, i hvilken udstrækning man skal benytte sig af påbud, f. eks. i elforsyningsloven, til at opnå nogle bestemte mål. Men vi vil sige, at sådan som det er formuleret, løst og fåget, omkring denne energi- og ressourcefond, kunne vi såmænd godt stemme for det alligevel, fordi det er en opfordring til regeringen om at komme med et lovforslag om en sådan fond, og det vil vi godt gå med til. Så kan vi jo kritisere og diskutere det forslag, hvis det nogen sinde kommer.

Med hensyn til de enkelte forslag vil jeg kun kommentere de tre af dem.

Med hensyn til det første, der handler om en afgift på råolie, er vi selvfølgelig enige i målet: at opnå en ressourcebesparelse og at fremme alternative og vedvarende energikilder. Der er selvfølgelig nogle problemer i det. Et af dem har SF allerede selv taget højde for, nemlig omkring petroleum til boligopvarmning, og det er sådan set også udmærket. Men der er også det problem, at afgift på råolie selvfølgelig også betyder øgede varmeudgifter for ganske almindelige familier. Nu er der ikke så mange tal, og jeg kan ikke umiddelbart overskue, i hvilken udstrækning det her vil gå op med den afgift, som man allerede har på olie, men så vidt jeg kan se, vil det ikke gå lige op.

Vi har været imod såvel elafgiften som olieafgiften, men vi vil nok sige, at vi kan godt støtte sigtet alligevel; det forudsætter bare, at der ikke er tale om en kradsen penge ind på en sådan olieafgift. Det vil f. eks. sige, at hvis man forestiller sig, at man skal hente et antal milliarder kroner ind på denne olieafgift – og det er vist den, der giver 3 mia kr., så vidt jeg husker – måtte det selvfølgelig krav være, at man slækker tilsvarende på moms, og det vil f. eks. sige noget i retning af at ophæve den sidste momsforhøjelse. Det løser ikke SFs problem, fordi SFs problem er at skaffe penge til denne her energi- og ressourcefond. Her vil vi sætte spørgsmålstegn ved, hvor velbegrundet det forslag kan være, og det kan i hvert tilfælde for os at se ikke være en begrundelse for at pålægge befolkningen en række afgifter, som yderligere udhuler reallønnen.

Også det andet lovforslag, som handler om en afgift på papirmasse, er sådan isoleret betragtet meget fornuftigt. Det skal, hedder det, fremme et genbrug og begrænse ressourceforbruget. Det er også fornuftigt at forsøge med sådan nogle ting at fremme beskæftigelsen.

Jeg vil godt kaste den idé ud, at man kunne opnå den samme effekt simpelt hen igennem påbud, altså påbud om, at papir af den og den kvalitet og til det og det brug skulle indeholde så og så meget genbrugspapir eller andre materialer. Det mener jeg egentlig ville være mere simpelt, og så ville man undgå, at man fik denne afgiftsforhøjelse. Det ville så til gengæld igen rejse problemet for SF: