

[Anders Andersen]

ned på den lave vægtafgift. Man skulle nok sørge for, at bilerne så blev skiftet ud.

Hvilken betydning ville det have for importbehovet? Hvilken betydning ville det have for valutaforbruget? Det er i allerhøjeste grad problemer, som disse forslag ikke beskæftiger sig med, men som man nok måtte tage med ind i vurderingen. Er det billigere med en meget lille bil i en simpel udførelse på kort og på længere sigt end med en mere stabil bil? Der kommer de trafikmæssige aspekter ind i billedet, som jeg nævnte før, og hvordan ville det komme til at belaste vores sygehuse?

Der kunne nævnes mange andre problemer i denne forbindelse, men jeg tror, at de bemærkninger, jeg har gjort her, antyder, at vi vil være meget kritiske over for disse forslag.

John Winther (KF):

Ordføreren for forslagsstillerne understreger i sin fremsættelse, at der ikke er behov for finanspolitiske stramninger, og deri vil jeg da vældig gerne være enig med hr. Ole Olsen. Men derefter går han i næsten samme åndedrag over til at fremsætte en række forslag, der som fællesnævner har, at de vil betyde forøgede omkostninger for alle, ikke mindst for det erhvervsliv, der mere end nogen sinde har behov for at få lettet omkostningsniveauet, hvis vi skal gøre os håb om at gøre os konkurrencedygtige, således at der bliver en mulighed for at forbedre vores økonomiske situation og for at skabe flere arbejdspladser.

Det skal naturligvis medgives hr. Ole Olsen, at det er et udtryk for en helt traditionel socialistisk tankegang, når man vil løse problemer med knaphed ved at indføre nye statsafgifter og nye statsreguleringer, så der er ærlig talt for os at se intet nyt og intet utraditionelt ved disse forslag. De trasker på vanlig vis videre i de fodspor, som vi er så vant til fra socialistisk side.

Hvis vi skal se på de enkelte forslag, så har vi først lovforslag nr. L 209 om afgift af mineralske olier og olieprodukter. Dette er slet og ret en genfremsættelse af tankerne om at indføre en råenergiavgift. Da disse tanker første gang fremkom, blev det helt klart påvist, hvilken skadevirkning en sådan pompøs afgift – jeg tror, der her er tale om 20 pct. –

ville have for erhvervslivets omkostningsniveau. Vi var dengang og er fortsat imod en sådan afgift og også imod den filosofi, der ligger bag, og vi kan derfor ikke støtte dette forslag.

Med nogenlunde de samme bemærkninger kan vi afvise lovforslag nr. L 210 om afgift af papirmasse og varer heraf. Det er jo egentlig helt fantastisk, at SF tilsyneladende virkelig for alvor synes at mene, at verdens ressourceproblem skal løses ved at skabe særlige danske afgifter. Det eneste resultat, man ville opnå heraf – og det var også det, der var tilfældet med det foregående forslag – var, at vi ville gøre hverdagens dyrere og mere besværlig for os alle. Men det er vel igen et eksempel på lokal socialistisk tyrkeretro på, at man ved statsindgreb kan sætte samtlige markedsmekanismer ud af kraft. Det er da for resten en tro, der ikke praktiseres i de socialistiske lande, hvor man har fået indført den praktiske socialisme; dér drømmer man vist ikke om at forringe sin konkurrenceevne med den slags forslag.

Om lovforslag nr. L 211 om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer må jeg sige, at jeg synes nok, at den saglige begrundelse for dette forslag er overordentlig svær at få øje på, eller også bygger den i bedste fald på nogle helt fundamentale misforståelser. Man kan nemlig ikke, som forslagsstillerne synes at gøre det, umiddelbart sætte lighedstegn mellem antallet af hestekræfter og benzinforsbruget. En motor med et overskud af hestekræfter bruger ved normal hastighed – det vil sige inden for de hastighedsbegrænsninger, vi har herhjemme – forholdsvis ikke mere benzin end en motor, der kører på topydelsen for at holde den samme hastighed. Der er altså her slet og ret tale om en dårligt begrundet misundelsesskat, mere end der er tale om et sagligt begrundet forslag. For at anvende SFs eget udtryk har vi allerede i dag en skat, der er næsten prohibitiv for de dyre biler, og der er absolut ingen grund til at forsøge at forbedre vores triste verdensrekord på dette område.

Endelig er der beslutningsforslag nr. B 78 om vægtafgift. Dette forslag har jo som erklæret mål at forlænge bilernes levetid. Forslagsstillerne synes her ganske at overse, at den danske bilpark allerede på grund af den førnævnte høje registreringsafgift gennemsnitligt er betydelig ældre end de fleste andre