

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om afgift af mineralske olier og olieprodukter [af Ole Olsen (SF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 209. Fremsat 8/3 78).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5-7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om afgift af papirmasse og varer heraf [af Ole Olsen (SF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 210. Fremsat 8/3 78).

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v. [af Ole Olsen (SF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 211. Fremsat 8/3 78).

7) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om vægtafgift af motorkøretøjer m. v. [af Ole Olsen (SF) m. fl.].
(Beslutningsforslag nr. B 78. Fremsat 8/3 78).

Forslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Hvis man skal finde en fælles overskrift for de fire af SFs forslag, som jeg her skal behandle, er det vel, at SF i stort omfang

ønsker at anvende afgifter som middel i en given energipolitik eller ressourcepolitik. Det mener jeg er rigtigt, og jeg mener, at det er et rigtigt sigte, at man kan anvende afgifterne hertil. De er relativt fleksible, og de er hurtigt justerbare.

Det har vi rent faktisk også gjort i de senere år, selv om jeg ikke skal påstå, at de afgifter, vi har haft på energiområdet og på ressourceområdet, først og fremmest har haft en ressourcemæssig og energipolitisk begrundelse. Jeg må erkende, at de først og fremmest har haft en fiskal begrundelse, altså et ønske om at få flere penge i kassen. Men for mange af os har biformalene af energipolitisk og ressourcemæssig karakter været nok så afgørende, og det har i hvert fald været afgørende, når vi pålagde afgifter først og fremmest ud fra en fiskal begrundelse, at de ikke brød med, hvad vi ellers måtte have af ressourcemæssige og energipolitiske synspunkter. Det har været vores politik i de senere år, og det er også gået igennem i det seneste augustforlig. Dermed kan man se, at hvis jeg har tolket hovedsigtet og hovedlinjen i de fire af SFs forslag her, som jeg skal behandle, rigtigt, så er vi enige herom.

Når vi derefter kommer til de konkrete forslag, er enigheden måske noget mindre. Jeg mener, at det logisk set er rigtigt at koble lovforslag nr. L 209 og L 210 sammen med beslutningsforslag nr. B 80 om oprettelse af en energi- og ressourcefond samt et energi- og ressourceråd, idet synspunktet jo er det, at der gennem forslaget til lov om afgift af mineralske olier og olieprodukter årligt skal fremkomme et provenu på ca. 3 mia kr. Ifølge forslaget til lov om afgift af papirmasse og varer heraf skal der fremkomme et provenu på ca. 1 mia kr., i alt ca. 4 mia kr., og de skulle altså puttes hen i denne energi- og ressourcefond, som er omfattet af beslutningsforslag nr. B 80, så vidt jeg forstår sammenhængen.

Hermed har hr. Ole Olsen og de øvrige forslagsstillere etableret et smukt cigarkassesystem, som vi i al almindelighed er modstandere af. Vi har for længe siden forladt cigarkassesystemet for så vidt angår en række af de øvrige afgifter. Hvor man måske på et tidspunkt kunne hævde, at de penge, der f. eks. blev betalt i forbindelse med bilkørsel, alene skulle anvendes til bilisternes vel, så ved alle og enhver jo, at der i dag opkræves