

[Kurt Hansen]

magere er det naturligvis et oplagt krav at stille på arbejdspladser og i fagforeninger, at man går ud og afslører dem og bærer dem ud af arbejdspladserne, da disse hetzmagere helst ikke skulle have for meget vind i sejlene.

Det er også helt uacceptabelt at høre hr. Melchior's udlægning, der går ud på, at når han har sagt, at der i realiteten kun er 120.000 arbejdsløse, så passer det, uanset hvad alle mulige statistikker måtte fortælle os. Det er ikke sandheden, fordi det, som hr. Melchior har fremført omkring de 120.000 arbejdsløse, hidtil har stået uimodsagt. Jeg har ikke tidsmæssig mulighed for at gå ind i en mere detaljeret diskussion om det, men jeg vil meget gerne fortsætte den såvel her i folketingsalen som i arbejdsmarkedsudvalget, hvor hr. Melchior udmærket er klar over, at der er lagt en redegørelse fra regeringen frem, der viser noget helt andet end det, som hr. Melchior postulerer her.

Jeg vil godt sige, at når man diskuterer bekæmpelsen af arbejdsløsheden, og når man diskuterer de arbejdsløses vilkår, så har det ikke alene noget at gøre med parlamentariske initiativer, så har det også noget at gøre med, at folkene ude i BT-Klubben siger nej til kæmpemæssige nedskæringer, at man på Scaniadam kæmper imod bortrationaliseringer, at man til overenskomstforhandlingerne rejser krav om 35 timers arbejdsuge uden lønnedgang og tempoopskruning, og at man rejser en lang række andre faglige krav fra arbejdsløshedsudvalg, arbejdspladser og fagforeninger. Dette er et meget vigtigt led i kampen mod arbejdsløsheden.

Sluttelig en ting, og det skal være om 26 ugers reglen, som har været trukket frem her en del gange, både af ministeren, som elsker denne 26 ugers regel, og af de borgerlige, som holder endnu mere af den. Alene 26 ugers reglens blotte eksistens . . .

Formanden:

Undskyld. Der er for meget støj her til venstre.

Kurt Hansen (VS):

. . . er et anslag imod arbejderbefolkningen. Det er et led i opretholdelsen af indkomstpoltikken. Det er et forsøg på at få sluset en del mennesker ud af arbejdsmarke-

det. Derfor er det helt overordnet og generelle krav fortsat, at 26 ugers reglen fjernes, uanset hvor mange beskæftigelses- og uddannelsesplaner der bliver lavet. 26 ugers reglen må og skal fjernes. Det ser ikke ud til, at vor arbejdsminister gør det herindefra, men så må vi klare det på andre måder.

Glensgård (FP):

Det efterfølgende ord om den konservative sportsordfører er ingen fortaelse. Når jeg vil tillade mig at kalde hr. Keld Andersen en lystbejler, så var det ud fra betragtningen, at hr. Keld Andersen har bejlet til disse lystsejlerne og stemmer til det konservative folkeparti, som ved afstemningen i folketinget i dag ærligt erkender, at lystbådeafgiften er en del af augustforliget. Det har man rejst land og rige rundt og meddelt at det var det ikke. Nu lader man sig fange ind i en afværgedagsorden . . .

Formanden:

Nu er det specielt medlemmerne i sidekabinettet, der laver støj.

Glensgård (FP):

. . . som selvfølgelig fastlåser augustforligets bemærkninger om en løbende værddiafgift.

Det ville selvfølgelig være interessant også at få den anden lystbejler, hr. Ellemann-Jensen, op på denne talerstol og markere, at det resultat, man kan forvente inden for 8 dage, ikke bliver en løbende værddiafgift på lystbåde. Men det kan vi jo nok ikke få, for her er der jo ikke 1.600 mennesker at bejle til for at få stemmer. De fleste af dem har kun deres egen, så her er der altså ikke nogen mulighed for lystbejling til lystsejlerne.

Det er også beskæmmende, at fire partier nu har besluttet sig til at lovgive, ikke i dette lokale her, men enten på hr. Risgaard Knudsens kontor eller på et andet tilfældigt kontor. Det er beskæmmende, at folketinget ikke skal inddrages i lovgivningen. Det er også beskæmmende, at socialdemokratiets ordfører i sportsspørgsmål, hr. Robert Pedersen, ikke tør stå op på talerstolen her og markere en afstandtagen fra en værddiafgift på lystbåde.

Nu er der kun tilbage at håbe, at det selv for hr. Børge Munk Jensen fra B.T. går op,